

**Πρακτικό Οργάνου Εξέτασης Ενστάσεων στο πλαίσιο της με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021
Πρόσκλησης Ιδιωτικών Έργων του ΕΠΑΛΘ 2014-2020 Ν. Χίου**

Στη Χίο σήμερα, στις 21/6/2022 ημέρα Τρίτη και ώρα 9.30 στα γραφεία της ΟΤΔ ΕΤΑΧ ΑΑΕ ΟΤΑ τα οποία βρίσκονται στην οδό Ροδοκανάκη 7, στον 2^ο όροφο στη Χίο, συνήλθε το όργανο εξέτασης ενστάσεων το οποίο είχε οριστεί με την με αρ. πρώτ. 3617/6-9-2021 απόφαση του Διευθυντή του ΕΦ, με σκοπό να αποφανθεί επί των κάτωθι θεμάτων:

Θέμα 1^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΥΙΟΙ ΜΑΡΙΑΣ ΣΑΡΑΝΤΗ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0468399.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0468399
4. Την με αρ. πρώτ. 4100/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 13 «Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης»** στην ένστασή σας αναφέρετε ότι *«η Επιτροπή δεν βαθμολόγησε με βάση όλα τα δεδομένα που εξετάζει το συγκεκριμένο κριτήριο, αλλά έλαβε υπόψη της μόνο το τελευταίο που αφορά στον προϋπολογισμό του έργου»*

Το παρόν κριτήριο συντίθεται από τα ακόλουθα επί μέρους:

- στην παρουσίαση του φυσικού αντικείμενου του επενδυτικού σχεδίου (βασικά τεχνικά, λειτουργικά και λοιπά χαρακτηριστικά της, ολοκληρωμένος χαρακτήρας της επένδυσης, παραγόμενα προϊόντα /υπηρεσίες, αγορά - στόχος, κ.α.): Όπως προκύπτει από τον Φάκελο της Αίτησης Στήριξης, ο ΕΦ είχε απευθύνει στον υποψήφιο την με Αρ. Πρωτ. 4042/12-04-2022 επιστολή συμπληρωματικών/ διευκρινιστικών στοιχείων Β σταδίου, όπου ζητούνταν διευκρινήσεις σχετικά με τη λειτουργία του ισογείου ΚΥΕ. Διαπιστώνουμε πως δεν δόθηκαν διευκρινίσεις για τα παραπάνω.

Βάσει της Υ.Α. 12868/2018 (ΦΕΚ 3119 / Β' / 2018) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και των διευκρινίσεων της Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου, το Κατάστημα Υγειονομικού Ενδιαφέροντος του ισογείου, το οποίο επίσης αποτελεί μέρος της επένδυσης, εφόσον υπολογισθεί στην μοριοδότηση (βλ κριτ. 16 Πίνακα Μοριοδότησης) πρέπει να λειτουργεί υπό το Ειδικό Σήμα Λειτουργίας του καταλύματος του ορόφου, ήτοι ΔΕΝ δύναται να εξυπηρετεί πελάτες μη ενοικιαστές του καταλύματος.

Ο τρόπος λειτουργίας του ΚΥΕ ισογείου επηρεάζει την Μελέτη Βιωσιμότητας του υποψήφιου και την τελική κατάταξη του καταλύματος.

Άρα εύλογα η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι το φυσικό αντικείμενο του επενδυτικού σχεδίου δεν έχει παρουσιαστεί με σαφήνεια.

- στη μεθοδολογία υλοποίησης (απαιτούμενες ενέργειες, χρονική αλληλουχία ενεργειών, κλπ.): Δεν υπάρχει κάποια παρατήρηση επί αυτού πέραν των όσων αναλύονται στο Α/Α 25
- στην πληρότητα του προτεινόμενου προϋπολογισμού (εξετάζεται εάν περιλαμβάνει όλα τα αναγκαία κόστη για την υλοποίηση του φυσικού αντικειμένου/παραδοτέων): ορθά η επιτροπή αξιολόγησης αναφέρει ότι οι συγκρίσιμες και εφάμιλλες προσφορές έχουν μεγάλη διαφορά μεταξύ τους, ενώ στο εύλογο κόστους διαπιστώθηκε ότι μέρος του εξοπλισμού είναι υποτιμολογημένος.

Όπως επισημαίνεται στην συνέχεια της ένστασης και εξετάζεται στο Α/Α 14, ο υποψήφιος δηλώνει πως ο αιτούμενος προϋπολογισμός δεν συντάχθηκε εξ αρχής ορθά, καθώς δεν έγινε χρήση της τελικά επιλεγείσας προσφοράς.

Βάσει των παραπάνω, τεκμηριώνεται η άποψη της Επιτροπής Αξιολόγησης, ότι στην παρουσίαση του φυσικού αντικειμένου του επενδυτικού σχεδίου δεν αποτυπώνονται με σαφήνεια τα βασικά τεχνικά, λειτουργικά και λοιπά χαρακτηριστικά του σχεδίου.

Στην ένστασή σας αναφέρετε: *«Πράγματι παρατηρείται μεγάλη διαφορά μεταξύ των πρώτων (επιλεγμένων) και δεύτερων προσφορών στα θέματα που αφορούν τις τιμές μονάδας μέρους του εξοπλισμού... Λόγω αυτής της σχέσης, και όντας ιδιαίτερα ευαισθητοποιημένοι όλοι οι εμπλεκόμενοι σε θέματα διαφάνειας των συναλλαγών και τεκμηρίωσης του εύλογου του κόστους, έχουν συμφωνήσει να προμηθεύσει τον απαραίτητο εξοπλισμό η επιχείρηση της Αντωνίας Μονιούκα στην δικαιούχο επιχείρηση σε τιμές κόστους.»*

Από αυτή την δήλωση εξάγεται το συμπέρασμα πως ο Αιτούμενος Προϋπολογισμός έπρεπε να είχε συνταχθεί με βάση τις τιμές κόστους της κυρίας Αντωνίας Μονιούκα και η εν λόγω προσφορά έπρεπε να είναι η αρχικά επιλεγείσα. Η επιλογή μη συμπερίληψης της οικονομικότερης προσφοράς στον προϋπολογισμό δημιουργεί μεγάλη ασάφεια στην περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της πράξης.

Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι εύλογα η Επιτροπή Αξιολόγησης εξετάζοντας την ορθότητα του Αιτούμενου Προϋπολογισμού και την ρεαλιστικότητα αυτού, ΔΕΝ αγνόησε τα δύο πρώτα θέματα αυτού του κριτηρίου, ούτε επικεντρώθηκε αποκλειστικά στο τρίτο θέμα και κρίνει ότι παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις στην πληρότητα και σαφήνεια του φυσικού αντικειμένου, άρα κρίνουμε ότι ορθώς το παρόν βαθμολογείται με 1 στα 10.

2. Για το κριτήριο **Α/Α 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»:**
 - a) Αναφέρετε στην ένσταση ότι *«...το φυσικό αντικείμενο ...το είδος και το μέγεθος του έργου δεν επιβαρύνουν την εξέλιξη της υλοποίησης αυτού...το οποίο είναι γενικά σε καλή κατάσταση...»*. Κατά την αυτοψία διαπιστώσαμε ότι ΔΕΝ βρίσκεται σε καλή κατάσταση. Η κατάσταση επικινδύνου του κτιρίου αναγνωρίζεται και στην Τεχνική Έκθεση που έχει κατατεθεί και εγκριθεί στο Σ.Α. και υποβλήθηκε στην αίτηση στήριξης, όπου επισημαίνεται πως *«το κτίριο έχει υποστεί σημαντικότερες βλάβες λόγω της ανεπαρκούς συντήρησης στο σύνολό του και την μη λήψη των αναγκαίων μέτρων για την προστασία του από τις σεισμικές δονήσεις...Στο εσωτερικό του κτιρίου είναι εμφανής η υγρασία στους τοίχους και δημιουργεί πρόβλημα στο κονίαμα επηρεάζοντας την συνολική αντοχή του φορέα...ανεπαρκούς καμπτικής αντοχής καθώς και διατμητικές χιαστί ρωγμές...»*

- b) Αναφέρετε στην ένσταση ότι «...Δεν εκκρεμεί για έκδοση καμία κανονιστική απόφαση που να επηρεάζει την έναρξη της υλοποίησης...» και
- c) «Όσον αφορά το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου...»
Τα σημεία b) και c) δεν γίνονται αποδεκτά και οι λόγοι αναλύονται στην εξέταση της ένστασης αναφορικά με το κριτήριο A/A 25

Σε κάθε περίπτωση, το συγκεκριμένο κριτήριο εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:

- το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
- τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
- το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωσή μας είναι

- Ένα κατάσταση υγειονομικού ενδιαφέροντος στο ισόγειο για το οποίο απαιτείται γνωστοποίηση σύμφωνα με την Υ.Α 16228/2017 (ΦΕΚ 1723/Β/ 18-05-2017) και
- ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου τουριστικό κατάλυμα ΕΕΔΔ, βάσει της ΥΑ 4418/2019 (ΦΕΚ 972 / Β' / 2019).

Επισημαίνεται ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης του φυσικού αντικείμενου της επένδυσης είναι η 30^η Ιουνίου 2023 βάσει της με αρ. πρωτ. 3893/07-12-2021 Πρόσκλησης.

Δεδομένου ότι η κρίσιμη ημερομηνία με την οποία διενεργείται η αξιολόγηση, είναι η 10^η Δεκεμβρίου 2021, ημερομηνία λήξης της υποβολής των αιτήσεων βάσει της προαναφερόμενης πρόσκλησης, κρίνουμε πως εύλογα η επιτροπή αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη πως το εξεταζόμενο έχει χαρακτηριστεί μνημείο, βρίσκεται εντός περιοχής χαρακτηρισμένου μνημείου και τα λοιπά στοιχεία υλοποίησης της πράξης, θεωρεί το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και βαθμολογεί με 1 στα 10.

3. Για το κριτήριο με **A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης»** στην ένστασή σας αναφέρετε ότι:
- a) «η έγκριση της Υπηρεσίας της Αρχαιολογίας είναι μία και δίνεται από την Υπηρεσία Νεωτέρων Μνημείων με σύμφωνη γνώμη της Εφορείας Αρχαιοτήτων Χίου», επομένως αναγνωρίζετε ότι απαιτείται εξέταση του φακέλου και από την Εφορεία Αρχαιοτήτων Χίου για να μπορέσει να δώσει σύμφωνη γνώμη. Άρα ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει μετρήσει σε 2 βήματα την διαδικασία έγκρισης από την Αρχαιολογική Υπηρεσία
- b) «...Για το έργο έχει αποπερατωθεί η εκπόνηση της Αρχιτεκτονικής Μελέτης η οποία έχει εγκριθεί από το Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής Χίου...». Η έγκριση του Σ.Α. αναφέρεται σε «Αποκατάσταση διωρόφου διατηρητέου κτηρίου κατοικίας με στέγη». Δεν έχει δοθεί για την **τουριστική** χρήση του ορόφου. Συνεπώς η αλλαγή χρήσης του ορόφου σε ΕΕΔΔ οδηγεί σε ανάγκη επανυποβολής της μελέτης στο Σ.Α.
- c) «...Από τα παραπάνω προκύπτει ότι από τα τρία στάδια που απαιτούνται για την έκδοση της Οικοδομικής Άδειας έχει ήδη αποπερατωθεί το πρώτο και το δεύτερο

είναι σε εξέλιξη.» . Από τα α) και β) διαπιστώνεται ότι ΔΕΝ έχει αποπερατωθεί το πρώτο στάδιο.

- d) «... Όσον αφορά τη μελέτη προσβασιμότητας σε προηγούμενη αλληλογραφία μας σας αιτιολογήθηκαν βάσει νόμου οι λόγοι για τους οποίους το κτίριο εξαιρείται της δημιουργίας μελέτης προσβασιμότητας..».

Βάσει της παρ. 8 του αρθ. 26 του ν. 4067/2012 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, «Η Μελέτη Προσβασιμότητας αποτελεί μέρος της Αρχιτεκτονικής Μελέτης για κάθε νέο έργο και νέα μελέτη για κάθε υφιστάμενο κτίριο ή υπαίθριο δημόσιο χώρο το οποίο προσαρμόζεται ώστε να καταστεί προσβάσιμο».

Με βάση τα παραπάνω προκύπτει το συμπέρασμα πως το εξεταζόμενο κτίριο ΔΕΝ εξαιρείται της δημιουργίας μελέτης προσβασιμότητας, αλλά ειδικά λόγω της νέας του χρήσης και λόγω της ιδιαιτερότητάς του που απορρέει από το χαρακτηρισμό του ως διατηρητέο, επιβάλλεται αυτή να συνταχθεί.

- e) «Το ίδιο έγγραφο που απεστάλη στον Ενδιάμεσο Φορέα, θα κατατεθεί κατά την έκδοση της Οικοδομικής Άδειας στην ΥΔΟΜ Χίου μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του ΤΕΕ, καθώς υπεύθυνη υπηρεσία για τον έλεγχο της απαίτησης ή μη μελέτης προσβασιμότητας είναι η ΥΔΟΜ και όχι το Σ.Α.

Βάσει του άρθρου 26 του ν.4067/2012 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, όπως επισημαίνεται στην παρ. 7 «...τα αρμόδια γνωμοδοτικά / ελεγκτικά όργανα, όπως ΥΔΟΜ, Ελεγκτές Δόμησης, Συμβούλια Αρχιτεκτονικής ...» .

Άρα το Σ.Α. είναι όργανο που γνωμοδοτεί επί της μελέτης προσβασιμότητας.

Επιπλέον είναι σε ισχύ και η Απόφαση ΥΠΕΝ/ΔΕΣΕΔΠ/65826/699/07-07-2020, βάσει του αρθ. 8 της οποίας **«στην περίπτωση διατηρητέων κτιρίων και κτιρίων σε παραδοσιακούς οικισμούς, αν από την χρήση τους απαιτούνται διαμορφώσεις στους λειτουργικούς τους χώρους , ώστε αυτοί να είναι προσπελάσιμοι από ΑΜΕΑ/ εμποδιζόμενα άτομα, θα πρέπει στο Σ.Α. να υποβάλλεται και η μελέτη προσβασιμότητας.»**

Κρίνεται σκόπιμο να επισημανθεί πως σημεία της προαναφερόμενης Τεχνικής Έκθεσης έρχονται σε αντίθεση με αυτά που περιγράφονται στο Έντυπο Ι-2 Πεδίο Β.9 όπου δηλώνεται **«Στο κτίριο δεν απαιτούνται κτιριακές υποδομές ΑΜΕΑ. Μικρή υψομετρική διαφορά από το οδόστρωμα, θα καλυφθεί με ξύλινη κατασκευή τύπου ράμπας.»**

Επίσης στην ίδια έκθεση ΔΕΝ τεκμηριώνεται εξαίρεση χωροθέτησης χώρου υγιεινής ΑΜΕΑ στο κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος του ισογείου

- f) «...και το τελικό στάδιο είναι η έκδοση της Οικοδομικής Άδειας η οποία πλέον εκδίδεται ηλεκτρονικά...». Καθώς πρόκειται για έκδοση Άδειας Δόμησης (και όχι για Έγκριση Εργασιών Μικρής Κλίμακας) χρειάζεται η προέγκριση της Υ.Δομ. Χίου και η εγκρίσεις/ αδειοδοτήσεις των υπόλοιπων φορέων που αναφέρονται προηγουμένως.

Συνοψίζοντας, αναφορικά με το κριτήριο Α/Α 25 ορθώς η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε με 1 στα 10.

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 2^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΑΜΥΓΔΑΛΟΥ ΝΙΚΗ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0466847.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0466847
4. Την με αρ. πρώτ. 4068/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Όπως αναλύεται και στο Φύλλο Αξιολόγησης στο κριτήριο A/A 25, για την υποψήφια εκκρεμούν το σύνολο των απαιτούμενων εγκρίσεων/ αδειοδοτήσεων (έγκριση από ΕΦ.Α. Χίου, Σ.Α.Π.Ε. Χίου, Προέγκριση και Έκδοση Άδειας Δόμησης από την Υ.Δομ. Χίου) μολοντί για όλα τα παραπάνω έχουν υποβληθεί τα αιτήματα στις αντίστοιχες υπηρεσίες. Ενδεχόμενες παρατηρήσεις από τις προαναφερόμενες υπηρεσίες, θα οδηγούσαν στην τροποποίηση των σχεδίων και κατ' επέκταση και του προϋπολογισμού.

Ωστόσο με το παρόν κριτήριο ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία Ιδιωτικό Γυμναστήριο το οποίο θα έχει προβεί σε διαδικασία γνωστοποίησης σύμφωνα με την ΚΥΑ ΔΙΑΔΠ/ Φ.Α. 2.1/33565/ ΦΕΚ 3169Β/2013.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη πως η υποψήφια δεν διαθέτει το επίπεδο ετοιμότητας που θα της επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και τα λοιπά στοιχεία αυτής και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή τη παραλαβής ενός εν λειτουργία και με γνωστοποίηση ιδιωτικού γυμναστηρίου, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και βαθμολογεί με 1 στα 10.

2. Για το κριτήριο με **A/A 20 «Αναγκαιότητα υλοποίησης της πράξης»** και λαμβάνοντας υπόψιν
 - την Αναμόρφωση του τοπικού προγράμματος ανάπτυξης με Πρωτοβουλία Τοπικών Κοινοτήτων (CLLD)-LEADER 2014-2020 για την Π.Ε. Χίου

- την περιγραφή της πράξης, όπως αυτή αποτυπώνεται στην αίτηση στήριξης και στα συνοδευτικά έγγραφα
- την αιτιολόγηση στην ένσταση του επενδυτή

η επιτροπή αξιολόγησης ορθά βαθμολόγησε το κριτήριο με τρεις (3) στους δέκα (10) βαθμούς, καθώς έκρινε ότι η πράξη συμβάλλει σε μικρό βαθμό στην υλοποίηση του τοπικού προγράμματος.

3. Για το Κριτήριο **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η περιγραφόμενη χρήση νέων τεχνολογιών συνίσταται σε προμήθεια και εγκατάσταση λογισμικού CRM, που θα χρησιμοποιηθεί τόσο για την εξυπηρέτηση της επιχείρησης (διατήρηση ιστορικού κ.λ.π.), όσο και για λόγους προβολής. Η επιτροπή αξιολόγησης αναφέρει ότι η περιγραφόμενη εφαρμογή νέων τεχνολογιών συναντάται και σε άλλες ομοειδείς επιχειρήσεις και ορθά έκρινε ότι δεν εισάγεται μια σημαντικά βελτιωμένη υπηρεσία στη Δημοτική Ενότητα έναντι του ανταγωνισμού. CRM χρησιμοποιούν πλέον το μεγαλύτερο ποσοστό των επιχειρήσεων.

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 3^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0465379.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0465379
4. Την με αρ. πρώτ. 4073/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 19 «Αειφόρος ανάπτυξη»**, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι η φύση της επένδυσης δεν σχετίζεται με τη Γαλάζια Ανάπτυξη. Όμως η επένδυση, που διέπεται από το Ν.3409/2005 (ΦΕΚ 273/Α/4-11-2005) όπως ισχύσει, σχετίζεται πράγματι με τη γαλάζια ανάπτυξη. Επομένως η ένσταση του επενδυτή γίνεται δεκτή αναφορικά με το συγκεκριμένο κριτήριο και διορθώνεται ως προς το λεκτικό του αλλά και ως προς τη βαθμολογία, καθώς τεκμηριώνει πλέον τρεις (3) όρους και λαμβάνει βαθμολογία 8. Με το ίδιο σκεπτικό διορθώνεται και το κριτήριο με A/A 20 «Αναγκαιότητα Υλοποίησης της Πράξης», καθώς η πράξη σχετίζεται σε μέτριο βαθμό με την υλοποίηση της τοπικής στρατηγικής και λαμβάνει βαθμό επτά (7).

2. Αναφορικά με το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, πράγματι η επιτροπή δεν αξιολόγησε σωστά την τεκμηρίωση της εφαρμογής νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών. Η εν λόγω διαδικασία εκμάθησης κρίνεται από το όργανο αξιολόγησης ως πρωτότυπη για τα δεδομένα της δημοτικής ενότητας και λαμβάνει βαθμό οκτώ (8).
3. Αναφορικά με το κριτήριο με **A/A 26 «Επιχειρησιακή ικανότητα του δικαιούχου»**, αναφέρεται στην ένσταση ότι επισυνάπτεται αποδεικτικό αναφορικά με τη διάρκεια των εκπαιδευτικών σεμιναρίων, όμως αυτό δεν έχει επισυναφθεί. Από κανένα προσκομιζόμενο έγγραφο δεν προκύπτει ότι η πιστοποίηση είχε διάρκεια μεγαλύτερη των 200 ωρών, επομένως η επιτροπή αξιολόγησης ορθά έκρινε ότι δεν τεκμηριώνεται επαγγελματική κατάρτιση 200 ωρών.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων εγκρίνει την ένσταση του επενδυτή για τα κριτήρια με A/A 19 και 24, διορθώνει το κριτήριο με A/A 20 και απορρίπτει την ένσταση ως προς το κριτήριο με A/A 26.

Θέμα 4^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΤΟΥΠΑΚΗΣ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΤΟΥΠΑΚΗΣ Ο.Ε.» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0469503.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0469503
4. Την με αρ. πρώτ. 4064/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Όπως αναλύεται και στο Φύλλο Αξιολόγησης στο κριτήριο A/A 25, για την υποψήφια εταιρεία εκκρεμούν το σύνολο των απαιτούμενων εγκρίσεων/ αδειοδοτήσεων (έγκριση από ΕΦ.Α. Χίου, Σ.Α.Π.Ε. Χίου, Προέγκριση και Έκδοση Άδειας Δόμησης από την Υ.Δομ. Χίου) καθώς και έγκριση από το Σ.Α. Π.Ε. Χίου της κατεδάφισης και έκδοση της άδειας κατεδάφισης. Ενδεχόμενες παρατηρήσεις από τις προαναφερόμενες υπηρεσίες, θα οδηγούσαν στην τροποποίηση των σχεδίων και κατ' επέκταση και του προϋπολογισμού.

Η έγκριση της αρχαιολογίας αφορά την έγκριση των εκσκαφών, όπως ορθά αναφέρετε, παρόλα αυτά παραμένει απαιτούμενη έγκριση, η οποία και αποτελεί χρονοβόρα διαδικασία καθώς ο φάκελος αποστέλλεται και στο Τοπικό Συμβούλιο.

Ωστόσο με το παρόν κριτήριο ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου κατάλυμα κατάταξης 3 κλειδιών.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη πως η υποψήφια εταιρεία δεν διαθέτει το επίπεδο ωριμότητας που θα της επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και τα λοιπά στοιχεία αυτής, και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή τη παραλαβής ενός εν λειτουργία και με πιστοποίηση τουριστικού καταλύματος, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και βαθμολογεί με (1) στα (10).

2. Για το κριτήριο **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, αναφέρετε στην ένσταση ότι: Προβλέπεται η εγκατάσταση εξοπλισμού και εφαρμογής για τη μετατροπή των επιπλωμένων διαμερισμάτων σε smart κατοικίες.

Η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπαρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής. Άλλωστε τέτοια συστήματα τα τελευταία χρόνια εφαρμόζονται όχι μόνο σε ομοειδείς επιχειρήσεις αλλά στο σύνολο των επιχειρήσεων.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 5^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΑΡΜΕΝΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0468633.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.

2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 046863
4. Την με αρ. πρώτ. 4095/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το Κριτήριο **A/A 19 «Αειφόρος Ανάπτυξη»**, αναφορικά με το πεδίο Α, δεν τεκμηριώνεται ότι τα νέα σύγχρονα μηχανήματα κοπής ή συγκόλλησης υλικών με τη χρήση νέων τεχνολογιών θα μειώσουν το συνολικό περιβαλλοντικό αποτύπωμα άνθρακα της επιχείρησης, καθώς δεν διευκρινίζεται αν ο εν λόγω εξοπλισμός πρόκειται να αντικαταστήσει παλαιότερο εξοπλισμό, ούτε παρατίθεται το περιβαλλοντικό αποτύπωμα του παλαιού και του νέου εξοπλισμού ώστε να μπορέσει να εξαχθεί ανάλογο συμπέρασμα. Αναφορικά με το πεδίο ΣΤ, αυτό δεν τεκμηριώνεται με αντίστοιχες δαπάνες, καθώς τα περιγραφόμενα είτε είχαν υλοποιηθεί στο παρελθόν είτε δεν τα αιτείται.
2. Για το κριτήριο με **A/A 20 «Αναγκαιότητα υλοποίησης της πράξης»** και λαμβάνοντας υπόψιν
 - την Αναμόρφωση του τοπικού προγράμματος ανάπτυξης με Πρωτοβουλία Τοπικών Κοινοτήτων (CLLD)-LEADER 2014-2020 για την Π.Ε. Χίο
 - την περιγραφή της πράξης, όπως αυτή αποτυπώνεται στην αίτηση στήριξης και στα συνοδευτικά έγγραφα
 - την αιτιολόγηση στην ένσταση του επενδυτή

η επιτροπή αξιολόγησης ορθά βαθμολόγησε το κριτήριο με τρεις (3) στους δέκα (10) βαθμούς, καθώς έκρινε ότι η πράξη συμβάλλει σε μικρό βαθμό στην υλοποίηση του τοπικού προγράμματος.

3. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε λανθασμένα ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπάρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Η τεκμηρίωση στο έντυπο I_2 είναι ελλιπής ως προς την εφαρμογή νέων τεχνολογιών στην επένδυση και για αυτό λαμβάνει πλέον βαθμολογία πέντε (5) στα δέκα (10).

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων διορθώνει τη βαθμολογία του κριτηρίου με A/A 24 από ένα (1) σε πέντε (5) και το αντίστοιχο λεκτικό στις παρατηρήσεις και απορρίπτει τα λοιπά σημεία της ένστασης του δικαιούχου.

Θέμα 6^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΒΑΒΟΥΛΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0466871

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0466871
4. Την με αρ. πρώτ. 4083/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Όπως αναλύεται και στο κριτήριο A/A 25, για τον υποψήφιο εκκρεμεί η εκ νέου έγκριση του Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής, λόγω αλλαγής χρήσης και η προέγκριση και έκδοση άδειας δόμησης από την Υ.Δομ. Χίου. (Αναλύεται εκτενέστερα στην συνέχεια).

Επίσης στην ένστασή σας αναφέρετε ότι *«Η αρχιτέκτων μηχανικός Μαρία Στεφανάκη που έχει αναλάβει την έκδοση της οικοδομικής άδειας μας ενημέρωσε εγγράφως ότι η οικοδομική άδεια θα έχει εκδοθεί μετά από τρεις μήνες το αργότερο»* η οποία συνοδεύεται από την αντίστοιχη βεβαίωση της μηχανικού ημ/νιας 31-05-2022. Άρα, με βάση την τεκμηρίωσή σας, δεν είναι δυνατή η έναρξη των εργασιών νωρίτερα από τις 31/08/2022, συνεπώς ήδη παρατηρείται καθυστέρηση σε σχέση με το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα. Συνεπώς ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε πως το επίπεδο ωριμότητας του υποψήφιου δεν του επιτρέπει την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης.

Ωστόσο με το παρόν κριτήριο ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου κατάλυμα ΕΕΔΔ.

Άρα, λαμβάνοντας υπόψη πως ο υποψήφιος δεν διαθέτει το επίπεδο ωριμότητας που θα της επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και τα λοιπά στοιχεία αυτής, και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή τη παραλαβής ενός εν λειτουργία και με πιστοποίηση τουριστικού καταλύματος, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και βαθμολογεί με (1) στα (10).

2. Για το κριτήριο **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»** αναφέρετε στην ένσταση την προμήθεια και εγκατάσταση λογισμικού CRM σε πλατφόρμα που θα δημιουργηθεί ώστε να ενημερώνει τους επισκέπτες

ανάλογα με τα ενδιαφέροντα τους, τόσο κατά την παραμονή τους, όσο και στη συνέχεια.

Η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπάρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής. Άλλωστε τέτοια συστήματα τα τελευταία χρόνια εφαρμόζονται όχι μόνο σε ομοειδείς επιχειρήσεις αλλά στο σύνολο των επιχειρήσεων.

3. Για το κριτήριο με **A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης»** αναφέρετε στην ένστασή σας ότι *«...εσφαλμένα θεωρείται ότι απαιτείται εκ νέου έγκριση του Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής λόγω της αλλαγής χρήσης. Αν και ο τίτλος της έγκρισης δεν είναι ο πλέον κατάλληλος, εμείς υποβάλλαμε για έγκριση και εγκρίθηκαν τα τελικά σχέδια που περιλαμβανόταν και στο φάκελο της πρότασης...»*

Ωστόσο στα πλαίσια της αίτησης στήριξης είχε υποβληθεί η υπ' αρ. Πράξη 328397/26-11-2021 Έγκρισης Σ.Α. με θέμα «Αναστήλωση υπάρχοντος και Ανέγερση νέου». Στην αναφερόμενη Τεχνική Έκθεση δεν γίνεται αναφορά στην τουριστική χρήση του ακινήτου, πέραν του τίτλου. Δεν προσκομίσθηκαν αντίγραφα των εγκεκριμένων από Σ.Α. αρχιτεκτονικών σχεδίων αλλά της πρότασης ημ/νιας Ιανουαρίου 2021 και με βάση αυτών έγινε η αξιολόγηση.

Παρόλα αυτά γίνεται δεκτή η ένσταση σχετικά με παρόν κριτήριο και βαθμολογείται με 5 στα 10 (καθώς εκκρεμεί η προέγκριση και η έκδοση άδειας δόμησης).

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων διορθώνει το λεκτικό και τη βαθμολογία του κριτηρίου με A/A 25 και απορρίπτει τα υπόλοιπα σημεία της ένστασης.

Θέμα 7^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΒΑΡΒΟΥΝΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0466910.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0466910
4. Την με αρ. πρώτ. 4087/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αναφέρετε στην ένστασή σας *«Δεδομένου ότι δεν προβλέπεται αλλαγή στις εξωτερικές όψεις του κτιρίου, αλλά μόνο εσωτερικές διαρρυθμίσεις, δεν χρειάζεται νέα έγκριση του ΥΠ.ΠΟ.»*

Σημειώνεται ότι:

- Στο πλαίσιο της υποβολής συμπληρωματικών/ διευκρινιστικών Α Σταδίου (σχετ. αρ. Πρωτ. 3970/17-03-2022 Επιστολή του ΕΦΔ) ζητήθηκε από τον υποψήφιο «να προσκομιστούν σχέδια που αφορούν την φύση της συγκεκριμένης πρότασης» καθώς ζητούνταν διευκρινίσεις αναφορικά με το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας των γηπέδων αντισφαίρισης. Δεν προσκομίσθηκαν σχέδια και στις διευκρινίσεις σας (σχετ. αρ. Πρωτ. 3931/29-03-2022) δεν αναφερόταν ο χώρος των αποδυτηρίων.
- Στο πλαίσιο της υποβολής συμπληρωματικών/ διευκρινιστικών Β Σταδίου (σχετ. αρ. Πρωτ. 4063/12-04-2022 Επιστολή του ΕΦΔ) υποβλήθηκε σχέδιο κάτοψης με επισημάνσεις που αφορούσαν την πρόσβαση ΑΜΕΑ, χωρίς να επισημαίνεται ότι ο χώρος λινόθκης θα γίνει πλέον χώρος αποδυτηρίων.

Συνεπώς κατά τη διαδικασία αξιολόγησης της πράξης δεν προσκομίσθηκε κάποιο στοιχείο που να διευκρινίζει ότι η απαίτηση ύπαρξης αποδυτηρίων θα ικανοποιηθεί εντός του υφιστάμενου κελύφους με εσωτερικές διασκευές και όχι με διαρρυθμίσεις ή με προσθήκη.

Η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. **Τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία των συμπληρωματικών με ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της αίτησης στήριξης δεν λαμβάνονται υπόψη.** Ομοίως δεν λαμβάνονται υπόψη έγγραφα συνοδευτικά της ένστασης που έχουν εκδοθεί μεταγενέστερα της αίτησης στήριξης.

Η αναφορά της επιτροπής αξιολόγησης σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται αφορά όλο το επενδυτικό σχέδιο καθώς για τις αιτούμενες εργασίες απαιτείται έγκριση Σ.Α. και έκδοση άδειας δόμησης.

Το παρόν κριτήριο εξετάζεται συνεκτιμώντας τα επιμέρους στάδια: α) το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου), β) τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.) γ) το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης.

Επίσης, στην ένσταση δηλώνεται ότι η έκδοση της οικοδομικής άδειας εκκρεμεί ακόμη, άρα παρουσιάζονται ήδη καθυστερήσεις σε σχέση με το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα στο οποίο δηλώνονταν κτιριακές εργασίες στο Α Εξάμηνο του 2022.

Ωστόσο με το παρόν κριτήριο ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης που στην περίπτωση μας είναι, ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την αρμόδια υπηρεσία του δήμου Χίου κυλικείο και ένα εν λειτουργία ιδιωτικό χώρο άθλησης το οποίο θα έχει προβεί σε διαδικασία γνωστοποίησης σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΥΑ/ΔΤΥ/ΤΠΑΑΕ/408113/21902/2725/603, ΦΕΚ 3568 Β/10-10-2017.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη πως η υποψήφια δεν διαθέτει το επίπεδο ωριμότητας που θα της επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και τα λοιπά στοιχεία

αυτής, και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και βαθμολογεί με (1) στα (10).

2. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η επενδύτρια αναφέρει δράσεις όπως την κατασκευή ιστοσελίδας στην οποία θα λειτουργεί ειδική πλατφόρμα συστήματος κρατήσεων κ.α., τα οποία ορθώς έκρινε η επιτροπή αξιολόγησης ότι δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων που εισάγουν στην αγορά μια νέα ή σημαντικά βελτιωμένη υπηρεσία, καθώς παρόμοιες παροχές θεωρούνται πλέον συνηθισμένες στην περιοχή και συναντώνται στην πλειονότητα των αντίστοιχων υπηρεσιών.
3. Για το κριτήριο **A/A 23 «Συνέργεια και συμπληρωματικότητα της Πράξης»**, η επιτροπή αξιολόγησης ορθά έκρινε ότι δεν υπάρχει συνέργεια και συμπληρωματικότητα της πράξης, αφού αφενός μεν πρόκειται για υπό σύσταση επιχείρηση οπότε δεν εξετάζεται η συμπληρωματικότητα των δύο δραστηριοτήτων (κλάδος εστίασης και αναψυχής) και αφετέρου ο πολυχώρος της Φάρκαινας δεν μπορεί να λειτουργήσει ως συμπληρωματικό έργο αλλά, αντίθετα, λειτουργεί ανταγωνιστικά, καθώς και στο συγκεκριμένο σημείο λειτουργούν και καταστήματα εστίασης και προσφέρονται υπηρεσίες γηπέδων τένις.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης των ενστάσεων αποφασίζει να απορρίψει όλα τα σημεία της ένστασης στο σύνολο τους.

Θέμα 8^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΠΑΝ. ΣΤΑΥΡΟΣ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0469082

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0469082
4. Την με αρ. πρώτ. 4053/31-05-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων, καταλήγει στα παρακάτω:

1. Το κριτήριο με **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»**, εξετάζεται σε 3 επιμέρους στάδια:
 - α) το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου),
 - β) τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - γ) το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης.

Δηλαδή με το παρόν κριτήριο ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου κατάλυμα

Όπως αναλύεται και στο κριτήριο Α/Α 25 για κάποιες από τις αιτούμενες εργασίες απαιτείται έγκριση Σ.Α. και Έγκριση Εργασιών Δόμησης Μικρής Κλίμακας

Συνεπώς ορθά η επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί πως το επίπεδο ετοιμότητας του υποψήφιου δεν του επιτρέπει την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και κρίνει πως το χρονοδιάγραμμα στερείται ρεαλιστικότητας μεν, δύναται να εφαρμοστεί δε και βαθμολογεί με 5 στα 10.

2. Για το κριτήριο με **A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης»**, στην ένστασή σας αναφέρετε *«Άλλωστε οι ενέργειες που θα γίνουν μετά την έκδοση της ΕΕΔΜΚ αφορούν μόνο την προμήθεια και τοποθέτηση ενός τετράφυλλου και ενός δίφυλλου επάλληλου για το κλείσιμο του χώρου των 18,55 τ.μ. με χρόνο υλοποίησης 1 – 2 μηνών»*.

Η παραπάνω εργασία αφορά την επισκευή του στεγασμένου χώρου πλησίον της πισίνας, ο οποίος είχε υπαχθεί στις διατάξεις του ν. 3843/2010, είχε αλλάξει χρήση με την τότε υπαγωγή σε κατοικία (όχι τουριστική κατοικία) και τώρα εξετάζεται η αλλαγή του από κατοικία σε reception και νέα διαμόρφωσή του. Με βάση τον Ν. 4495/2017 αρθ. 107 παρ 5 β) και 5γ) «Η εκτέλεση των εργασιών των περιπτώσεων α' και β' γίνεται ύστερα από έγκριση εργασιών, που χορηγείται από την Αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης» προκύπτει ότι για την αιτούμενη εργασία απαιτείται ΕΕΔΜΚ. Για την αιτούμενη εγκατάσταση αντλίας θερμότητας στο 2ο κτίριο επίσης απαιτείται ΕΕΔΜΚ.

Συνεπώς απαιτείται άδεια για εργασίες ύψους τουλάχιστον 25.836,75€

Επίσης για οποιαδήποτε οικοδομική εργασία απαιτείται έκδοση οικοδομικής άδειας, σε ακίνητα κείμενα στις νησιωτικές περιοχές αρμοδιότητας του Υπ. Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, εκτός ορίων οικισμού ή εντός οικισμού κάτω των 2000 κατοίκων, απαιτείται έγκριση Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής.

Άρα ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι υπολείπονται ενέργειες για την εξασφάλιση ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ των απαιτούμενων εγκρίσεων/ αδειών / γνωμοδοτήσεων κλπ., αλλά ΔΕΝ αναμένεται να επηρεαστεί η υλοποίηση της πράξης, όπως επίσης αναφέρετε και εσείς και για αυτό το λόγο βαθμολογείται με 6 στα 10.

3. Για το Κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»** στην ένσταση αναφέρεται η προμήθεια ρομποτ καθαρισμού πισίνας.

Η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπάρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής.

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης των ενστάσεων αποφασίζει να απορρίψει όλα τα σημεία της ένστασης στο σύνολο τους.

Θέμα 9°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΓΙΑΜΑ ΑΡΓΥΡΩ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0470043.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

5. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
6. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
7. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0470043
8. Την με αρ. πρώτ. 4088/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 20 «Αναγκαιότητα Υλοποίησης της Πράξης»** , κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης, στο έντυπο I_2 τεκμηριώνεται ελλιπώς μόνο κριτήριο II γ) επομένως αξιολογείται ότι δεν καλύπτει κανένα από τους πέντε όρους του σημείου II.

Η επενδύτρια στην ένσταση της αναφέρει αναφορικά με το σημείο II γ) (η μη ύπαρξη παρόμοιας υπηρεσίας/επένδυσης στην περιοχή (Δημοτική Ενότητα)) ότι «τεκμηριώνεται και ο όρος Γ αφού στην ευρύτερη περιοχή δεν υπάρχει επιχείρηση που να παρέχει παρόμοιες υπηρεσίες», όμως το εν λόγω σημείο δεν τεκμηριώνεται καθώς κατά την αξιολόγηση υποβλήθηκαν παρόμοιες υπηρεσίες στην περιοχή.

Επίσης αναφέρει για το σημείο II δ) (η συμβολή επί υφιστάμενων ή προβλεπόμενων δραστηριοτήτων) ότι «η αγορά του αιτούμενου σκάφους αποτελεί επέκταση της υπάρχουσας δραστηριότητας της επιχείρησης», κάτι το οποίο δεν ισχύει καθώς η επιχείρηση διέθετε ήδη τον ΚΑΔ επένδυσης από 1/2/2018 ενώ διαθέτει και Βεβαίωση πλήρωσης των νόμιμων προϋποθέσεων για την άσκηση του επαγγέλματος του εκμισθωτή ταχύπλων μικρών σκαφών από την 7/5/2018 έχοντας στην κυριότητά της 3 σκάφη. Επομένως πρόκειται για εκσυγχρονισμό της υφιστάμενης επιχείρησης και όχι για επέκτασης της υπάρχουσας δραστηριότητας.

Σε κάθε περίπτωση, η Αναγκαιότητα Υλοποίησης της Πράξης θα πρέπει να τεκμηριώνεται κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης στήριξης και δεν δύναται να τεκμηριωθεί μεταγενέστερα, κατά τη διαδικασία των ενστάσεων.

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων αποφασίζει να απορρίψει την ένσταση επί του κριτηρίου με A/A 20.

Θέμα 10°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΖΑΝΝΙΚΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0463857.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4078/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0463857
4. Την με αρ. πρώτ. 4100/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 13 «Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης»** γίνεται αποδεκτή η ένσταση του υποψήφιου. Πλέον βαθμολογείται με (10) στα (10) και αντίστοιχα συμπληρώνεται το πεδίο των Παρατηρήσεων στο φύλλο αξιολόγησης.
2. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** στην ένστασή σας αναφέρετε *«Το έργο μπορεί να ολοκληρωθεί, χωρίς να υπολογίζεται κάποια "σημαντική" τροποποίηση του θεσμικού πλαισίου του Προγράμματος (αλήθεια, ποιος μπορεί να πει με σιγουριά ότι δεν θα υπάρξει;) μέχρι τέλους του 2023..»*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολογεί με βάση ό,τι ισχύει μέχρι την ημερομηνία λήξης υποβολής των αιτήσεων και με βάση όσα ορίζει η Πρόσκληση. Στο Άρθρο 9 της Πρόσκλησης ορίζεται ότι **«Ο χρόνος υλοποίησης, σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να υπερβαίνει την 30ή Ιουνίου 2023.»** Μετά την ένταξη *«Σε πλήρως αιτιολογημένες περιπτώσεις, ο Δικαιούχος μπορεί να ζητήσει παράταση του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος του έργου του, η οποία εγκρίνεται από τον οικείο ΕΦ/ΟΤΔ.»*

Με το παρόν κριτήριο ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης που στην περίπτωση μας είναι, ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου τουριστικό κατάλυμα ΕΕΔΔ 3 κλειδιών.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και μέγεθος του έργου και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και βαθμολογεί με (1) στα (10).

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων αποδέχεται την ένσταση σχετικά με το Κριτήριο A/A 13 και απορρίπτει τα σημεία της ένστασης του δικαιούχου αναφορικά με το Κριτήριο A/A 15.

Θέμα 11°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «Ι. Πατέρας & ΣΙΑ Ε.Ε.» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0469605.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0469605
4. Την με αρ. πρώτ. 4091/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 2 «Τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης»**, υποβάλλετε παράλληλα με την ένσταση βεβαίωση χρήσης γης για τον ΚΑΔ επένδυσης (με ημερομηνία 13/5/2022). Η βεβαίωση χρήσης γης δεν προσκομίσθηκε με την κατάθεση της αίτησης στήριξης και ζητήθηκε με το από 6/4/2022 έγγραφο συμπληρωματικών Β φάσης. Στην με αρ. πρώτ. 4003/20-4-2022 απάντηση του επενδυτή αναφέρει ότι η βεβαίωση χρήσης γης για τον ΚΑΔ επένδυσης έχει κατατεθεί στη Δ/νση πολεοδομίας Χίου και αναμένεται έγκριση από το Σ.Α. Με βάση τα παραπάνω, η επιτροπή αξιολόγησης ορθά έκρινε ότι δεν είχε προσκομισθεί βεβαίωση χρήσης γης με ημερομηνία προγενέστερη της αίτησης στήριξης.

Συμβολαιογραφικό μισθωτήριο: Η υποβολή δήλωσης μέσω TAXISnet είναι υποχρεωτική για όλες τις μισθώσεις ανεξάρτητα από το πότε έχουν συναφθεί. Ειδικά, για μισθώσεις που είχαν συναφθεί πριν από την 1η Ιανουαρίου 2014 και είναι σε ισχύ την 12η Ιουνίου 2020, η υποχρέωση υποβολής της ως άνω δήλωσης ορίσθηκε με την Α.1139/2020 Απόφαση του Διοικητή της ΑΑΔΕ. Εξαιρητικά, η δήλωση υποβάλλεται χειρόγραφα στην αρμόδια ΔΟΥ φορολογίας του εκμισθωτή όταν ο υπόχρεος για την υποβολή της είναι κηδεμόνας σχολάζουσας κληρονομίας, εκκαθαριστής κληρονομίας διορισμένος από το δικαστήριο, εκτελεστής διαθήκης που διορίστηκε από το δικαστήριο ή από τη Διεύθυνση Εθνικών Κληροδοτημάτων, σύνδικος πτώχευσης σε περίπτωση πτώχευσης, προσωρινός διαχειριστής σε περίπτωση επιδικίας, μεσεγγυούχος σε περίπτωση μεσεγγύησης, επίτροπος ή κηδεμόνας ή δικαστικός συμπαραστάτης σε περίπτωση που ιδιοκτήτης ακινήτου είναι ανήλικο τέκνο ή άτομο σε δικαστική συμπαράσταση (παρ.6 του άρθρου 3 της ΠΟΛ. 1162/2018 Απόφασης). Οπότε σωστά έκρινε η επιτροπή αξιολόγησης ότι το μισθωτήριο που προσκομίστηκε έπρεπε να έχει ανέβει στο GSIS για να έχει ισχύ.

2. Για το κριτήριο με **A/A 18 «Συμβατότητα της πράξης με το ειδικό θεσμικό πλαίσιο»**, η κάθε πράξη θα πρέπει να ακολουθεί το εκάστοτε θεσμικό πλαίσιο που τη διέπει ανάλογα με τη φύση της. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η εν λόγω πράξη διέπεται από τον Γενικό Κανονισμό Λιμένων Αρ. 38 «Εκμίσθωση Μηχανοκίνητων Λέμβων και Ταχύπλων Μικρών Σκαφών», όπου αναφέρεται ότι η επιχείρηση θα πρέπει να είναι κύριος τουλάχιστον τριών μηχανοκίνητων λέμβων ή ταχύπλων σκαφών με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά ώστε να μπορεί να εξασφαλίσει την έκδοση βεβαίωσης πλήρωσης των προϋποθέσεων για την Άσκηση του Επαγγέλματος του Εκμισθωτή Ταχύπλων Μικρών Σκαφών. Στην αίτηση στήριξης δεν περιγράφεται σε κανένα σημείο ο τρόπος με τον οποίο ο επενδυτής θα μπορέσει να εκπληρώσει τις ελάχιστες προϋποθέσεις του αρ. 38 του ΓΑΚ, ούτε οι δηλωθείσες δαπάνες καλύπτουν τις παραπάνω προϋποθέσεις για την αδειοδότηση της εν λόγω δραστηριότητας. Επομένως, ορθά η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι δεν υπάρχει συμβατότητα της πράξης με το ειδικό θεσμικό πλαίσιο.

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων αποφασίζει να απορρίψει τα σημεία της ένστασης στο σύνολό τους.

Θέμα 12^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΚΑΜΠΟΥΡΑ ANNA» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0467286.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0467286
4. Την με αρ. πρώτ. 4075/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

2. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η περιγραφόμενη χρήση νέων τεχνολογιών συνίσταται σε προμήθεια εξοπλισμού πληροφορικής, κατασκευή website και παροχή υπηρεσιών διαδικτυακών συνεδρίων. Παρά το γεγονός ότι στην αξιολόγηση αναφέρεται παροχή διαδικτυακών σεμιναρίων και όχι συνεδρίων, θεωρούμε ότι γίνεται κατανοητή η φύση των περιγραφόμενων δράσεων, τις οποίες ορθά η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι δεν εισάγεται μια σημαντικά βελτιωμένη υπηρεσία στη Δημοτική Ενότητα έναντι του ανταγωνισμού. Άλλωστε μετά την εποχή του Κορωνοϊού, η εξ αποστάσεως παροχή τέτοιων υπηρεσιών είναι εξαιρετικά διαδεδομένη.
3. Για το κριτήριο με **A/A 26 «Επιχειρησιακή ικανότητα του δικαιούχου»**, πράγματι η επιτροπή αξιολόγησης δεν έλαβε υπόψιν της τη βεβαίωση προϋπηρεσίας του Κέντρου Παιδιού και Εφήβου, καθώς αυτή δεν βρισκόταν στον φυσικό φάκελο αλλά μόνο στο ηλεκτρονικό αρχείο που προσκομίσθηκε. Παρόλα αυτά, οι υπολογιζόμενες ημέρες εργασίας σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα έγγραφα κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης ήταν 599 ημέρες, δηλαδή λιγότερες των δύο ετών. Η νέα βεβαίωση που συνοδεύει την ένσταση δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Επομένως, λανθασμένα η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι η προηγούμενη εμπειρία της επενδύτριας δεν σχετιζόταν με τη φύση της επένδυσης, αλλά ορθά βαθμολόγησε την εμπειρία με βαθμό 2, δηλαδή <2 ετών.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων διορθώνει το λεκτικό του κριτηρίου με A/A 26 ώστε να αναγνωρίζεται η σχετικότητα της εμπειρίας με τη φύση της επένδυσης και απορρίπτει τα λοιπά σημεία της ένστασης αναφορικά με την εφαρμογή νέων τεχνολογιών και την επιχειρησιακή ικανότητα του δικαιούχου.

Θέμα 13^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΚΑΡΑΓΙΩΡΓΗ ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΤΑΤΙΑΝΗ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0467995.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0467995
4. Την με αρ. πρώτ. 4058/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 20 «Αναγκαιότητα Υλοποίησης της Πράξης»** και λαμβάνοντας υπόψιν
 - την Αναμόρφωση του τοπικού προγράμματος ανάπτυξης με Πρωτοβουλία Τοπικών Κοινοτήτων (CLLD)-LEADER 2014-2020 για την Π.Ε. Χίο
 - την περιγραφή της πράξης, όπως αυτή αποτυπώνεται στην αίτηση στήριξης και στα συνοδευτικά έγγραφα
 - την αιτιολόγηση στην ένσταση του επενδυτή

η επιτροπή αξιολόγησης ορθά βαθμολόγησε το κριτήριο με πέντε (5) στους δέκα (10) βαθμούς, καθώς έκρινε ότι η πράξη συμβάλλει σε μέτριο βαθμό στην υλοποίηση του τοπικού προγράμματος.

2. Για το κριτήριο **A/A 21 «Αποτελεσματικότητα – Αποδοτικότητα»** ορθά η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι η αύξηση της απασχόλησης είναι μία μονάδα κι όχι δύο αφού η μία αναφέρεται στην θέση αυτοαπασχόλησης που υπάρχει αφού πρόκειται για υφιστάμενη επιχείρηση. Μόνο στις υπό σύσταση επιχειρήσεις λαμβάνεται υπόψη η θέση αυτοαπασχολησης που δημιουργείται.
3. Για το κριτήριο **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, αναφέρετε στην ένσταση ότι *«... Προβλέπεται η εγκατάσταση αυτόματου συστήματος παραγκελιοληψίας...»*

Η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπαρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής. Άλλωστε τέτοια συστήματα τα τελευταία χρόνια εφαρμόζονται σε πλήθος από ομοειδείς επιχειρήσεις.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 14°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΚΛΕΙΣΣΑ ΕΛΕΝΗ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0466977.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0466977
4. Την με αρ. πρώτ. 4084/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι οι προτεινόμενες ενέργειες αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπάρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής.
Η επιτροπή ορθά βαθμολόγησε το κριτήριο με πέντε (5) στα δέκα (10), καθώς έκρινε ότι το αποτέλεσμα της διαδικασίας δεν είναι αρκετά σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής.

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει την ένσταση της δικαιούχου.

Θέμα 15°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΚΟΚΚΙΝΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0467743.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0467743
4. Την με αρ. πρώτ. 4055/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων, καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 13 «Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης»** αυτό εξετάζεται αναφορικά με την πληρότητα και την σαφήνεια της προτεινόμενης πράξης σε σχέση με τα παραγόμενα/ παραδοτέα προϊόντα/ υπηρεσίες. Η πληρότητα του προτεινόμενου προϋπολογισμού εξετάζεται σε σχέση με όλα τα αναγκαία κόστη για την υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου/παραδοτέων, όπως αυτό (το φυσικό αντικείμενο) παρουσιάζεται στα προσκομισθέντα στοιχεία (έντυπο 1-2, τεχνική έκθεση, έντυπο Προϋπολογισμού, αντίγραφα σχεδίων κ.α.).
Κατά την αυτοψία διαπιστώθηκε ότι πρόκειται για αδόμητο οικοπέδο. Συνεπώς εξετάζεται η ανέγερση νέου κτιρίου. Άρα εύλογα η επιτροπή αξιολόγησης κρίνει ότι οι εκσκαφές αποτελούν αναγκαίο κόστος για την ανέγερση νεοδμήτου.
Στον υποβληθέντα προϋπολογισμό δεν περιλαμβάνονται τα είδη υγιεινής, που επίσης αποτελούν αναγκαίο κόστος για την χρηστικότητα των κτιρίων.
Συνεπώς κρίνουμε ότι εύλογα η επιτροπή αξιολόγησης θεώρησε ότι δεν περιγράφονται όλα τα αναγκαία κόστη σε σχέση με τα παραδοτέα και τα περιγραφόμενα της αίτησης στήριξης και ορθώς βαθμολογεί με επτά (7) στα δέκα (10).
2. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου τουριστικό κατάλυμα ΕΕΔΔ κατάταξης 3 κλειδιών.

Όπως αναφέρετε και εσείς εκκρεμούν οι εγκρίσεις (Υπηρεσία Νεωτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Βορείου Αιγαίου) και αδειοδοτήσεις (αναθεώρηση της άδειας δόμησης λόγω αλλαγής χρήσης του ισογείου) που είναι απαραίτητες για την υλοποίηση της συγκεκριμένης πράξης και επηρεάζουν την ετοιμότητα του υποψήφιου για την **άμεση** έναρξη υλοποίησης αυτής.

Η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. Τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία των συμπληρωματικών με ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της αίτησης στήριξης δεν λαμβάνονται υπόψη. Ομοίως δεν λαμβάνονται υπόψη έγγραφα συνοδευτικά της ένστασης που έχουν εκδοθεί μεταγενέστερα της αίτησης στήριξης.

Συνεπώς δεν λαμβάνεται υπόψη η προσκόμιση της Α/Α 311/12705-2022 Βεβαίωση Έναρξης στην ΔΟΥ.

Άρα, λαμβάνοντας υπόψη πως το επίπεδο ετοιμότητας του υποψήφιου δεν του επιτρέπει την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και τα λοιπά στοιχεία αυτής, και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή της παραλαβής ενός εν λειτουργία και με πιστοποίηση τουριστικού καταλύματος, βάσει

της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του υποψήφιου είναι μη ρεαλιστικό και βαθμολόγησε με 1 στα 10.

3. Για το κριτήριο **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε λάθος την βαθμολόγηση του και διορθώνεται η βαθμολογία από 7 σε 8.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων αποφασίζει να διορθώσει την βαθμολογία στο κριτήριο με A/A 24 και να απορρίψει τα λοιπά σημεία της ένστασης.

Θέμα 16°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΚΟΛΟΜΒΟΣ ΜΙΧΑΗΛ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0468362.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0468362
4. Την με αρ. πρώτ. 4065/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 19 «Αειφόρος ανάπτυξη»**, πράγματι δεν βαθμολογείται ο όρος στ) καθώς ο επενδυτής δεν προσκόμισε, ως όφειλε, πληροφοριακά φυλλάδια (prospectus) αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια κλιματιστικών. Για τον λόγο αυτό, ορθά η επιτροπή αξιολόγησης, έκρινε από τα προσκομιζόμενα ότι δεν προέκυπτε η ενεργειακή κλάση των κλιματιστικών αυτών.
2. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η επιτροπή αξιολόγησης αναφέρει ότι η περιγραφόμενη εφαρμογή νέων τεχνολογιών συναντάται και σε άλλα φυσικοθεραπευτήρια. Πράγματι υπάρχουν διάφορες συσκευές TECAR οι οποίες ανάλογα με τον κατασκευαστή τους συνοδεύονται από διαφορετικές πατέντες. Όμως, το τελικό παρεχόμενο αποτέλεσμα είναι όμοιο του ανταγωνισμού σε επίπεδο δημοτικής ενότητας και για τον λόγο αυτό κρίνεται ότι η εφαρμογή νέων τεχνολογιών δεν εισάγει στην αγορά μια νέο ή σημαντικά βελτιωμένη υπηρεσία.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης στο σύνολό τους.

Θέμα 17°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΚΟΝΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0469542.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0469542
4. Την με αρ. πρώτ. 4061/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 2 «Τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης»** δεν προκύπτει κάποια παρατήρηση από την επιτροπή αξιολόγησης και έχει λάβει τιμή ΝΑΙ.
2. Για το κριτήριο με **A/A 3 «Περίοδος υλοποίησης εντός περιόδου επιλεξιμότητας προγραμματικής περιόδου και πρόσκλησης»**, κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης ο επενδυτής στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης αναφέρει ότι μέρος των εργασιών θα εκτελεστούν το Β εξάμηνο του 2023. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της πρόσκλησης με αρ. πρωτ. 3788/02-09-2021 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει αναφέρεται ότι **«Ο Δικαιούχος οφείλει να ολοκληρώσει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της πράξης, εντός περιόδου 24ων μηνών από την ένταξη. Ο χρόνος υλοποίησης, σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να υπερβαίνει την 30ή Ιουνίου 2023. Σε πλήρως αιτιολογημένες περιπτώσεις, ο Δικαιούχος μπορεί να ζητήσει παράταση του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος του έργου του, η οποία εγκρίνεται από τον οικείο ΕΦ/ΟΤΔ»**. Για το λόγο αυτό η επιτροπή αξιολόγησης ορθά έκρινε ότι η Περίοδος Υλοποίησης δεν είναι εντός περιόδου επιλεξιμότητας της πρόσκλησης.
3. Για το κριτήριο με **A/A 14 «Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του κόστους»**, ορθά επισημαίνεται ότι η παρατήρηση της επιτροπής αξιολόγησης **«ΩΣΤΟΣΟ ΣΤΙΣ ΚΤΙΡΙΑΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΕΙΧΕ ΥΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙ ΦΠΑ 24% ANTI ΤΟΥ ΙΣΧΥΟΝΤΟΣ 17%»** δεν ευσταθεί, καθώς σύμφωνα με τον προϋπολογισμό φαίνεται ότι έχει υπολογισθεί με το ορθό 17%. Το παραπάνω όμως δεν επηρεάζει την βαθμολογία του κριτηρίου, αφού έχει βαθμολογηθεί από την επιτροπή αξιολόγησης με τη μέγιστη βαθμολογία 10.
4. Για το κριτήριο με **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»**, ο δικαιούχος αναφέρει ότι **«η διαδικασία της οικοδομικής άδειας έχει ξεκινήσει με χρονικό ορίζοντα τους πέντε μήνες»**. Όμως δεν προσκομίζεται κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης κάποιο έγγραφο που να τεκμηριώνει το παραπάνω. Το παρόν κριτήριο εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου),
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.),
 - το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης,

Δηλαδή με το παρόν κριτήριο ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα

παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου κατάλυμα

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη πως ο υποψήφιος δεν διαθέτει το επίπεδο ωριμότητας που θα του επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης (όπως προκύπτει από το κριτήριο Α/Α 25 καθώς εκκρεμεί η έγκριση Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής και η έκδοση της άδειας δόμησης) και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή τη παραλαβής ενός εν λειτουργία και με πιστοποίηση τουριστικού καταλύματος, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και βαθμολογεί με (1) στα (10).

5. Για το κριτήριο με **A/A 17 «Εξασφάλιση της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία»**, δεν προκύπτει κάποια παρατήρηση από την επιτροπή αξιολόγησης και έχει λάβει τιμή ΝΑΙ.
6. Για το κριτήριο με **A/A 18 «Συμβατότητα της πράξης με το ειδικό θεσμικό πλαίσιο»**, όπως επισημαίνεται και στο φύλλο της αξιολόγησης, οι προδιαγραφές των Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών ορίζονται στην ΥΑ 27715/2013 (ΦΕΚ 3118/Β/9-12-2013 (άρθ. 46)) και ΥΑ 4276/2014 (ΦΕΚ 155/Α/30-07-2014) (άρθρο 1 παρ. 2περ. ββ) ως ακολούθως: «...Αυτοεξυπηρετούμενα καταλύματα τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες: αυτοεξυπηρετούμενα καταλύματα τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες είναι μεμονωμένες ή σε συγκρότημα **μονοκατοικίες**, επιφανείας σαράντα (40) τ.μ. τουλάχιστον εκάστη, με αυτοτέλεια λειτουργίας και ανεξάρτητη εξωτερική προσπέλαση...».

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω καθώς και:

- τον ορισμό των Ενοικιαζόμενων επιπλωμένων δωματίων διαμερισμάτων (ΕΕΔΔ): ενοικιαζόμενα επιπλωμένα δωμάτια διαμερίσματα είναι εγκαταστάσεις διαμονής που διαθέτουν χώρους διανυκτέρευσης σε δωμάτια ή και σε **διαμερίσματα** ενός ή δύο ή περισσότερων χώρων με λουτρό. (Ν. 4276/2014 (ΦΕΚ 155/Α/30-07-2014) (άρθρο 1 παρ. 2περ. γγ))
- τον ορισμό της μονοκατοικίας ως «...το κτίριο που αποτελεί λειτουργικά μία μόνο κατοικία με τα τυχόν παρακολουθήματα και βοηθητικούς της χώρους σε ένα ή περισσότερα επίπεδα και η οποία **δεν είναι σε επαφή με άλλη κατοικία στο ίδιο οριζόντιο επίπεδο**...». Σε αντίθετη περίπτωση αποτελεί διπλοκατοικία, πολυκατοικία, κ.ο.κ.

καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η πρόταση που κατατέθηκε αφορούσε συγκρότημα ΕΕΔΔ, οπότε έπρεπε, σύμφωνα με τα δεδομένα της πρόσκλησης, να περιγράφεται ως συγκρότημα ΕΕΔΔ και να συνοδεύεται από Πίνακα Μοριοδότησης, καθώς επιβαλλόταν, σύμφωνα και με την ΚΥΑ 2986/2-12-2016 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, να είναι δυνατή η επίτευξη κατάταξης 3 κλειδιών.

Σε κάθε περίπτωση, η αποτύπωση της προτεινόμενης πράξης θα πρέπει να είναι ακριβής και σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης στήριξης και δεν δύναται να τροποποιηθεί μεταγενέστερα.

7. Για το κριτήριο με **A/A 22 «Βιωσιμότητα, Λειτουργικότητα της επένδυσης»**: το χρηματοοικονομικό σχέδιο θα πρέπει να είναι ορθά συμπληρωμένο κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης στήριξης και δεν δύναται να τροποποιηθεί

μεταγενέστερα. Εξετάζοντας το χρηματοοικονομικό σχέδιο που προσκομίσθηκε με την υποβολή της αίτησης στήριξης διαπιστώθηκε ότι είχε γίνει προφανές λάθος καθώς δεν ήταν ολοκληρωμένο και ζητήθηκε εκ νέου ως μέρος των συμπληρωματικών στοιχείων Α Φάσης, όπου και πάλι δεν προσκομίσθηκε πλήρως συμπληρωμένο.

8. Για το σημείο της ένστασης: *«παρακαλώ να ληφθεί υπόψη η αναγκαιότητα της επιχορήγησης αυτής για την υλοποίηση της επένδυσης, η οποία αναμένεται να δημιουργήσει υψηλή προστιθέμενη αξία στην περιοχή παρέμβασης που θα οδηγήσει στην περαιτέρω ανάπτυξή της»*, δεν είναι σαφές σε ποιο κριτήριο αναφέρεται οπότε και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και να αξιολογηθεί.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων αποφασίζει να αφαιρέσει την παρατήρηση αναφορικά με το ΦΠΑ στο κριτήριο 14 και να απορρίψει τα υπόλοιπα σημεία της ένστασης του δικαιούχου.

Θέμα 18°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΚΟΝΤΟΥ ΕΙΡΗΝΗ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0466214.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0466214
4. Την με αρ. πρώτ. 4062/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 2 «Τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης»** δεν προκύπτει κάποια παρατήρηση από την επιτροπή αξιολόγησης και έχει λάβει τιμή ΝΑΙ.
2. Για το κριτήριο με **A/A 3 «Περίοδος υλοποίησης εντός περιόδου επιλεξιμότητας προγραμματικής περιόδου και πρόσκλησης»**, κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης ο επενδυτής στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης αναφέρει ότι μέρος των εργασιών θα εκτελεστούν το Β εξάμηνο του 2023. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της πρόσκλησης με αρ. πρωτ. 3788/02-09-2021 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει αναφέρεται ότι «Ο Δικαιούχος οφείλει να ολοκληρώσει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της πράξης, εντός περιόδου 24ων μηνών από την ένταξη. **Ο χρόνος υλοποίησης, σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να υπερβαίνει την 30ή Ιουνίου 2023.** Σε πλήρως αιτιολογημένες περιπτώσεις, ο Δικαιούχος μπορεί να ζητήσει παράταση του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος του έργου του, η οποία εγκρίνεται από τον οικείο ΕΦ/ΟΤΔ». Για το λόγο αυτό η επιτροπή αξιολόγησης σωστά έκρινε ότι η Περίοδος υλοποίησης δεν είναι εντός περιόδου επιλεξιμότητας της πρόσκλησης.
3. Για το κριτήριο με **A/A 13 «Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης»** αναφέρετε ότι *«...Εκ παραδρομής δεν έχει προϋπολογιστεί το αντικείμενο των εκσκαφών...»*.

Επισημαίνεται ότι η σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης κρίνεται με βάση τα στοιχεία που υποβάλλονται στην αίτησης στήριξης. Ως εκ τούτου το σχέδιο δεν μπορεί να τροποποιηθεί μεταγενέστερα.

4. Για το κριτήριο με **A/A 14 «Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του κόστους»**, ο εκ παραδρομής υπολογισμός των κτιριακών δαπανών με ΦΠΑ 24% δεν επηρεάζει την βαθμολογία του κριτηρίου, αφού έχει βαθμολογηθεί από την επιτροπή αξιολόγησης με τη μέγιστη βαθμολογία 10.
5. Για το κριτήριο με **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»**, ο δικαιούχος αναφέρει ότι «...η διαδικασία της οικοδομικής άδειας έχει ξεκινήσει με χρονικό ορίζοντα τους πέντε μήνες...». Όμως δεν προσκομίζεται κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης κάποιο έγγραφο που να τεκμηριώνει το παραπάνω.

Το παρόν κριτήριο εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:

- το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου),
- τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.),
- το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης,

Δηλαδή με το παρόν κριτήριο ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου κατάλυμα

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη πως ο υποψήφιος δεν διαθέτει το επίπεδο ωριμότητας που θα του επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης (όπως προκύπτει από το κριτήριο A/A 25 καθώς εκκρεμεί η έγκριση Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής και η έκδοση της άδειας δόμησης) και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή τη παραλαβής ενός εν λειτουργία και με πιστοποίηση τουριστικού καταλύματος, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και βαθμολογεί με (1) στα (10).

6. Για το κριτήριο με **A/A 17 «Εξασφάλιση της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία»**, δεν προκύπτει κάποια παρατήρηση από την επιτροπή αξιολόγησης και έχει λάβει τιμή ΝΑΙ.
7. Για το κριτήριο με **A/A 18 «Συμβατότητα της πράξης με το ειδικό θεσμικό πλαίσιο»**, όπως επισημαίνεται και στο φύλλο της αξιολόγησης, οι προδιαγραφές των Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών ορίζονται στην ΥΑ 27715/2013 (ΦΕΚ 3118/Β/9-12-2013 (άρθ. 46)) και ΥΑ 4276/2014 (ΦΕΚ 155/Α/30-07-2014) (άρθρο 1 παρ. 2περ. ββ) ως ακολούθως: «...Αυτοεξυπηρετούμενα καταλύματα τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες: αυτοεξυπηρετούμενα καταλύματα τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες είναι μεμονωμένες ή σε συγκρότημα **μονοκατοικίες**, επιφανείας σαράντα (40) τ.μ. τουλάχιστον εκάστη, με αυτοτέλεια λειτουργίας και ανεξάρτητη εξωτερική προσπέλαση...».

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω καθώς και :

- τον ορισμό των Ενοικιαζόμενων επιπλωμένων δωματίων διαμερισμάτων (ΕΕΔΔ): ενοικιαζόμενα επιπλωμένα δωμάτια διαμερίσματα είναι εγκαταστάσεις διαμονής που διαθέτουν χώρους διανυκτέρευσης σε δωμάτια ή και σε **διαμερίσματα** ενός ή δύο ή περισσότερων χώρων με λουτρό. (ΦΕΚ 155/Α/30-07-2014 (άρθρο 1 παρ. 2περ. γγ))
- τον ορισμό της μονοκατοικίας ως «...το κτίριο που αποτελεί λειτουργικά μία μόνο κατοικία με τα τυχόν παρακολουθήματα και βοηθητικούς της χώρους σε ένα ή περισσότερα επίπεδα και η οποία **δεν είναι σε επαφή με άλλη κατοικία στο ίδιο οριζόντιο επίπεδο**...». Σε αντίθετη περίπτωση αποτελεί διπλοκατοικία, πολυκατοικία, κ.ο.κ.

καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η πρόταση που κατατέθηκε αφορούσε συγκρότημα ΕΕΔΔ, οπότε έπρεπε, σύμφωνα με τα δεδομένα της πρόσκλησης, να περιγράφεται ως συγκρότημα ΕΕΔΔ και να συνοδεύεται από Πίνακα Μοριοδότησης, καθώς επιβαλλόταν, σύμφωνα και με την ΚΥΑ 2986/2-12-2016 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, να είναι δυνατή η επίτευξη κατάταξης 3 κλειδιών.

Σε κάθε περίπτωση, η αποτύπωση της προτεινόμενης πράξης θα πρέπει να είναι ακριβής και σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης στήριξης και δεν δύναται να τροποποιηθεί μεταγενέστερα.

8. Για το κριτήριο με **A/A 22 «Βιωσιμότητα, Λειτουργικότητα της επένδυσης»**, το χρηματοοικονομικό σχέδιο θα πρέπει να είναι ορθά συμπληρωμένο κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης στήριξης και δεν δύναται να τροποποιηθεί μεταγενέστερα. Εξετάζοντας το χρηματοοικονομικό σχέδιο που προσκομίσθηκε με την υποβολή της αίτησης στήριξης διαπιστώθηκε ότι είχε γίνει προφανές λάθος καθώς δεν ήταν ολοκληρωμένο και ζητήθηκε εκ νέου ως μέρος των συμπληρωματικών στοιχείων Α Φάσης, όπου και πάλι δεν προσκομίσθηκε πλήρως συμπληρωμένο.
9. Για το σημείο της ένστασης: «...*παρακαλώ να ληφθεί υπόψη η αναγκαιότητα της επιχορήγησης αυτής για την υλοποίηση της επένδυσης, η οποία αναμένεται να δημιουργήσει υψηλή προστιθέμενη αξία στην περιοχή παρέμβασης που θα οδηγήσει στην περαιτέρω ανάπτυξή της...*», δεν είναι σαφές σε ποιο κριτήριο αναφέρεται οπότε και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και να αξιολογηθεί.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 19^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΚΟΝΤΟΥ ΜΑΡΙΑ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0469543.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0469543

4. Την με αρ. πρώτ. 4063/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων, καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 2 «Τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης»** δεν προκύπτει κάποια παρατήρηση από την επιτροπή αξιολόγησης και έχει λάβει τιμή ΝΑΙ.
2. Για το κριτήριο με **A/A 3 «Περίοδος υλοποίησης εντός περιόδου επιλεξιμότητας προγραμματικής περιόδου και πρόσκλησης»**, κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης ο επενδυτής στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης αναφέρει ότι μέρος των εργασιών θα εκτελεστούν το Β εξάμηνο του 2023. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της πρόσκλησης με αρ. πρωτ. 3788/02-09-2021 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει αναφέρεται ότι «Ο Δικαιούχος οφείλει να ολοκληρώσει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της πράξης, εντός περιόδου 24ων μηνών από την ένταξη. **Ο χρόνος υλοποίησης, σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να υπερβαίνει την 30ή Ιουνίου 2023.** Σε πλήρως αιτιολογημένες περιπτώσεις, ο Δικαιούχος μπορεί να ζητήσει παράταση του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος του έργου του, η οποία εγκρίνεται από τον οικείο ΕΦ/ΟΤΔ». Για το λόγο αυτό η επιτροπή αξιολόγησης σωστά έκρινε ότι η Περίοδος υλοποίησης δεν είναι εντός περιόδου επιλεξιμότητας της πρόσκλησης.
3. Για το κριτήριο με **A/A 13 «Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης»** αναφέρετε ότι «...Εκ παραδρομής δεν έχει προϋπολογιστεί το αντικείμενο των εκσκαφών...», η σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης κρίνεται με βάση τα στοιχεία που υποβάλλονται στην αίτησης στήριξης. Ως εκ τούτου το σχέδιο δεν μπορεί να τροποποιηθεί μεταγενέστερα.
4. Για το κριτήριο με **A/A 14 «Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του κόστους»**, ο εκ παραδρομής υπολογισμός των κτιριακών δαπανών με ΦΠΑ 24% δεν επηρεάζει την βαθμολογία του κριτηρίου, αφού έχει βαθμολογηθεί από την επιτροπή αξιολόγησης με τη μέγιστη βαθμολογία 10.
5. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»**, ο δικαιούχος αναφέρει ότι «...η διαδικασία της οικοδομικής άδειας έχει ξεκινήσει με χρονικό ορίζοντα τους πέντε μήνες...». Όμως δεν προσκομίζεται κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης κάποιο έγγραφο που να τεκμηριώνει το παραπάνω.

Το παρόν κριτήριο εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:

- το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου),
- τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.),
- το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης,

Δηλαδή με το παρόν κριτήριο ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόσδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου κατάλυμα

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη πως ο υποψήφιος δεν διαθέτει το επίπεδο ωριμότητας που θα του επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης (όπως προκύπτει από το κριτήριο A/A 25 καθώς εκκρεμεί η έγκριση Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής και η έκδοση της άδειας δόμησης) και το δεδομένο ότι η κρίσιμη

ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή τη παραλαβής ενός εν λειτουργία και με πιστοποίηση τουριστικού καταλύματος, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και βαθμολογεί με (1) στα (10).

6. Για το κριτήριο με **A/A 17 «Εξασφάλιση της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία»**, δεν προκύπτει κάποια παρατήρηση από την επιτροπή αξιολόγησης και έχει λάβει τιμή ΝΑΙ.
7. Για το κριτήριο με **A/A 18 «Συμβατότητα της πράξης με το ειδικό θεσμικό πλαίσιο»**, όπως επισημαίνεται και στο φύλλο της αξιολόγησης, οι προδιαγραφές των Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών ορίζονται στην ΥΑ 27715/2013 (ΦΕΚ 3118/Β/9-12-2013 (άρθ. 46)) και ΥΑ 4276/2014 (ΦΕΚ 155/Α/30-07-2014) (άρθρο 1 παρ. 2περ. ββ) ως ακολούθως: «...Αυτοεξυπηρετούμενα καταλύματα τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες: αυτοεξυπηρετούμενα καταλύματα τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες είναι μεμονωμένες ή σε συγκρότημα **μονοκατοικίες**, επιφανείας σαράντα (40) τ.μ. τουλάχιστον εκάστη, με αυτοτέλεια λειτουργίας και ανεξάρτητη εξωτερική προσπέλαση...».

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω καθώς και :

- τον ορισμό των Ενοικιαζόμενων επιπλωμένων δωματίων διαμερισμάτων (ΕΕΔΔ): ενοικιαζόμενα επιπλωμένα δωμάτια διαμερίσματα είναι εγκαταστάσεις διαμονής που διαθέτουν χώρους διανυκτέρευσης σε δωμάτια ή και σε **διαμερίσματα** ενός ή δύο ή περισσότερων χώρων με λουτρό. (ΦΕΚ 155/Α/30-07-2014 (άρθρο 1 παρ. 2περ. γγ))
- τον ορισμό της μονοκατοικίας ως «...το κτίριο που αποτελεί λειτουργικά μία μόνο κατοικία με τα τυχόν παρακολουθήματα και βοηθητικούς της χώρους σε ένα ή περισσότερα επίπεδα και η οποία δεν είναι σε επαφή με άλλη κατοικία στο ίδιο οριζόντιο επίπεδο...». Σε αντίθετη περίπτωση αποτελεί διπλοκατοικία, πολυκατοικία, κ.ο.κ.

καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η πρόταση που κατατέθηκε αφορούσε συγκρότημα ΕΕΔΔ, οπότε έπρεπε, σύμφωνα με τα δεδομένα της πρόσκλησης, να περιγράφεται ως συγκρότημα ΕΕΔΔ και να συνοδεύεται από Πίνακα Μοριοδότησης, καθώς επιβαλλόταν, σύμφωνα και με την ΚΥΑ 2986/2-12-2016 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, να είναι δυνατή η επίτευξη κατάταξης 3 κλειδιών.

Σε κάθε περίπτωση, η αποτύπωση της προτεινόμενης πράξης θα πρέπει να είναι ακριβής και σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης στήριξης και δεν δύναται να τροποποιηθεί μεταγενέστερα.

8. Για το κριτήριο με **A/A 22 «Βιωσιμότητα, Λειτουργικότητα της επένδυσης»**, το χρηματοοικονομικό σχέδιο θα πρέπει να είναι ορθά συμπληρωμένο κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης στήριξης και δεν δύναται να τροποποιηθεί μεταγενέστερα. Εξετάζοντας το χρηματοοικονομικό σχέδιο που προσκομίσθηκε με την υποβολή της αίτησης στήριξης διαπιστώθηκε ότι είχε γίνει προφανές λάθος καθώς δεν ήταν ολοκληρωμένο και ζητήθηκε εκ νέου ως μέρος των συμπληρωματικών στοιχείων Α Φάσης, όπου και πάλι δεν προσκομίσθηκε πλήρως συμπληρωμένο.
9. Για το σημείο της ένστασης: «...*παρακαλώ να ληφθεί υπόψη η αναγκαιότητα της επιχορήγησης αυτής για την υλοποίηση της επένδυσης, η οποία αναμένεται να δημιουργήσει υψηλή προστιθέμενη αξία στην περιοχή παρέμβασης που θα οδηγήσει στην περαιτέρω ανάπτυξή της...*», δεν είναι ξεκάθαρο σε ποιο κριτήριο αναφέρεται οπότε και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και να αξιολογηθεί.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 20^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΚΟΥΤΟΥΡΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0468401.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0468401
4. Την με αρ. πρώτ. 4060/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 20 «Αναγκαιότητα υλοποίησης της πράξης»** και λαμβάνοντας υπόψιν
 - την Αναμόρφωση του τοπικού προγράμματος ανάπτυξης με Πρωτοβουλία Τοπικών Κοινοτήτων (CLLD)-LEADER 2014-2020 για την Π.Ε. Χίο
 - την περιγραφή της πράξης, όπως αυτή αποτυπώνεται στην αίτηση στήριξης και στα συνοδευτικά έγγραφα
 - την αιτιολόγηση στην ένσταση του επενδυτή

η επιτροπή αξιολόγησης ορθά βαθμολόγησε το κριτήριο με τρεις (3) στους δέκα (10) βαθμούς, καθώς έκρινε ότι η πράξη συμβάλλει σε μέτριο βαθμό στην υλοποίηση του τοπικού προγράμματος.

2. Για το κριτήριο **A/A 23 «Συνέργεια και συμπληρωματικότητα της Πράξης»**, η επιτροπή αξιολόγησης ορθά έκρινε ότι δεν υπάρχει συνέργεια και συμπληρωματικότητα της πράξης, αφού δεν τεκμηριώνεται ο βαθμός συνέργειας και συμπληρωματικότητας της πράξης με άλλα έργα που είτε είναι ολοκληρωμένα, είτε σε εξέλιξη στο πλαίσιο του ΕΠΑΛΘ, της Τοπικής Στρατηγικής ή άλλων προγραμμάτων, ώστε να εξασφαλίζεται το μέγιστο δυνατό πολλαπλασιαστικό αποτέλεσμα από την υλοποίησή της, ενώ εξετάζεται η προστιθέμενη αξία που προκύπτει εάν η πράξη είναι συμπληρωματική έργου που έχει χρηματοδοτηθεί σε προηγούμενη προγραμματική περίοδο. Στο έντυπο I_2 γίνεται απλά μία αναφορά στην ανάπλαση της γύρω περιοχής.
3. Για το κριτήριο **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, αναφέρετε στην ένσταση ότι: Προβλέπεται η δημιουργία μιας εφαρμογής, ελεύθερης στον οποιοδήποτε να τη χρησιμοποιήσει με το κινητό του τηλέφωνο, ώστε να κάνετε την επίσκεψη στον αρχαιολογικό χώρο πιο ενδιαφέρουσα, γιατί έτσι θα αυξηθούν οι πελάτες και τα έσοδα σας. Η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες αφορούν γενικά την περιοχή και τους επισκέπτες της και δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπαρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων που σχετίζονται άμεσα με την επιχείρηση.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 21^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΚΡΕΑΤΣΟΥΛΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0467129.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0467129
4. Την με αρ. πρώτ. 4070/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου τουριστικό κατάλυμα ΕΕΔΔ κατάταξης 3 κλειδιών.

Όπως αναλύεται και στο κριτήριο A/A 25, για τον υποψήφιο εκκρεμεί η έγκριση από την Εφορεία Νεωτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων, η οποία, όπως πολύ σωστά αναφέρετε στην ένσταση, αποτελεί χρονοβόρα διαδικασία και απαραίτητη για την οριστικοποίηση οποιασδήποτε τεχνικής μελέτης εντός των ορίων του παραδοσιακού οικισμού του Κάμπου της Χίου. Στην συνέχεια (και εφόσον δεν υπάρχουν παρατηρήσεις που θα έχουν σαν αποτέλεσμα την τροποποίηση των σχεδίων και ενδεχομένως και του προϋπολογισμού) θα χρειαστεί Προέγκριση και τελικά έκδοσης της άδειας δόμησης από την Υ.Δομ. Χίου.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη πως ο υποψήφιος δεν διαθέτει το επίπεδο ετοιμότητας που θα του επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και τα λοιπά στοιχεία αυτής και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή την παραλαβή ενός εν λειτουργία και με πιστοποίηση τουριστικού καταλύματος, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε

πως ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και βαθμολογεί με (1) στα (10).

2. Για το κριτήριο **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, αναφέρετε στην ένσταση ότι: *«Προβλέπεται η κατασκευή wi-fi στον χώρο του καταλύματος, που προφανώς θα εξυπηρετεί τους διαμένοντες, αλλά είναι και απαραίτητο για την επικοινωνία του ιδιοκτήτη μέσω κινητού με τα διαμερίσματα. Για τις εξωτερικές πόρτες προβλέπονται ηλεκτρικές κλειδαριές που ο ιδιοκτήτης θα μπορεί να ξεκλειδώσει από το κινητό του μόλις οι νέοι ένοικοι φτάσουν στο διαμέρισμα. Μόλις μπουν οι ένοικοι στο διαμέρισμα θα βρίσκουν τα κλειδιά τους σε κάποιο προκαθορισμένο σημείο, όπου και θα τα αφήνουν φεύγοντας. Για την παρακολούθηση των εγκαταστάσεων, αλλά και την ζωντανή επικοινωνία του επιχειρηματία με τους ενοίκους, προβλέπεται η εγκατάσταση καμερών στους κοινόχρηστους χώρους του καταλύματος, με ταυτόχρονη δυνατότητα απευθείας επικοινωνίας και ηχητικά. Έτσι, οι ένοικοι μπορούν να επικοινωνούν με τον ιδιοκτήτη όταν φτάνουν ή όταν αποχωρούν ή όταν έχουν κάποιο πρόβλημα και χρειάζονται επίλυση. Τέλος, μέσω του κινητού, ο επιχειρηματίας θα μπορεί να επεμβαίνει στις συσκευές του καταλύματος και να επιβάλλει ρυθμίσεις (π.χ. μέγιστη και ελάχιστη θερμοκρασία στα κλιματιστικά). Στην πραγματικότητα με την εφαρμογή του κινητού, το wi-fi, τις ηλεκτρικές κλειδαριές και τις κάμερες θα εξασφαλίζεται 24ωρη παρουσία του επιχειρηματία στο κατάλυμα από μακριά, ώστε να είναι παρών, να υποδέχεται και να αποχαιρετά τους ενοίκους, να επιλύει προβλήματα, να παρακολουθεί την κατάσταση των εγκαταστάσεων κ.λ.π. που σε καμιά περίπτωση δεν θα μπορούσε να γίνει χωρίς τη φυσική του παρουσία. Δηλαδή πρόκειται για ένα ολοκληρωμένο σύστημα, που θα εξασφαλίζει τη συνεχή, επί 24ώρου άυλη παρουσία του επιχειρηματία στο τουριστικό κατάλυμα, με τη χρήση του κινητού του από απομακρυσμένη θέση, έτσι ώστε να συζητά με τους διαμένοντες, να επεμβαίνει και να λύνει προβλήματα, στο βαθμό που αυτό είναι δυνατόν.»* Ορθά η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι δεν εισάγεται μια σημαντικά βελτιωμένη υπηρεσία στη Δημοτική Ενότητα έναντι του ανταγωνισμού, αφού τέτοια συστήματα τα τελευταία χρόνια εφαρμόζονται σε ομοειδείς επιχειρήσεις.

3. Για το κριτήριο με **A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης»** για τους λόγους που αναφέρονται και στο A/A 15, ορθώς η επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί ότι δεν έχουν ολοκληρωθεί οι ενέργειες για την εξασφάλιση των απαιτούμενων εγκρίσεων/ αδειών / γνωμοδοτήσεων κλπ. και αναμένεται να επηρεαστεί η υλοποίηση της πράξης, αφού εκκρεμούν:

- Έγκριση της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων
- Προέγκριση της άδειας δόμησης από Υ.Δομ. Χίου
- Έκδοση άδειας δόμησης από Υ.Δομ. Χίου

Είναι γεγονός ότι η διαδικασία εξασφάλισης αδειοδότησης από την Νεωτέρων αποτελεί χρονοβόρα διαδικασία και για αυτό το λόγο της δίνεται τέτοια βαρύτητα στην βαθμολόγηση.

Άρα ο υποψήφιος δεν διαθέτει το επίπεδο ωριμότητας που θα του επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και ορθώς η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολογεί με δύο (2) στα δέκα (10).

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης του δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 22^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΚΡΙΜΙΖΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0469904.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0469904
4. Την με αρ. πρώτ. 4074/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 20 «Αναγκαιότητα υλοποίησης της πράξης»** και λαμβάνοντας υπόψιν
 - την Αναμόρφωση του τοπικού προγράμματος ανάπτυξης με Πρωτοβουλία Τοπικών Κοινοτήτων (CLLD)-LEADER 2014-2020 για την Π.Ε. Χίο
 - την περιγραφή της πράξης, όπως αυτή αποτυπώνεται στην αίτηση στήριξης και στα συνοδευτικά έγγραφα
 - την αιτιολόγηση στην ένσταση του επενδυτή

η επιτροπή αξιολόγησης ορθά βαθμολόγησε το κριτήριο με τρεις (3) στους δέκα (10) βαθμούς, καθώς έκρινε ότι η πράξη συμβάλλει σε μικρό βαθμό στην υλοποίηση του τοπικού προγράμματος.

2. Για το κριτήριο με **A/A 23 «Συνέργεια και συμπληρωματικότητα της πράξης»**, η επιτροπή αξιολόγησης ορθά έκρινε ότι δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η συνέργεια και συμπληρωματικότητα της πράξης με άλλα έργα που είτε είναι ολοκληρωμένα είτε σε εξέλιξη στο πλαίσιο του ΕΠΑΛΘ ή άλλων προγραμμάτων, καθώς κρίθηκε ότι η περιγραφόμενη συνέργεια δεν δύναται να συμβάλλει ιδιαίτερα προσδίδοντας μεγάλη προστιθέμενη αξία στις περιγραφόμενες υπηρεσίες του επενδυτή. Μάλιστα η παραπάνω επιχειρηματολογία ισχυροποιείται καθώς η περιγραφόμενη επένδυση και οι αντίστοιχες αιτούμενες δαπάνες αφορούν σε καθαρισμούς χαλιών και μοκετών και όχι σε υπηρεσίες καθαρισμού σκαφών, παρά το γεγονός ότι έχει δηλωθεί ως ΚΑΔ επένδυσης και ο «81.29.19.02 – Υπηρεσίες καθαρισμού πλοίων».
3. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η περιγραφόμενη καινοτομία εστιάζεται σε χρήση νέων τεχνολογιών για την προσέλκυση πελατών με σκοπό τον καθαρισμό πλοίων (εσωτερικά αλλά και εξωτερικά σε συνεργασία με δύτες), κάτι το οποίο δεν σχετίζεται ούτε με την περιγραφόμενη επένδυση αλλά ούτε και με τις αιτούμενες δαπάνες, που σε ποσοστό άνω του 90% αφορούν σε προμήθεια σταθερού εξοπλισμού καθαρισμού χαλιών και μοκετών.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 23^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΥΙΟΙ ΜΑΡΙΑΣ ΣΑΡΑΝΤΗ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0466551.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0466551
4. Την με αρ. πρώτ. 4079/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας **είναι ένα εν λειτουργία και με γνωστοποίηση Κατάστημα Υγειονομικού Ενδιαφέροντος.**

Η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. Τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία των συμπληρωματικών με ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της αίτησης στήριξης δεν λαμβάνονται υπόψιν. Ομοίως δεν λαμβάνονται υπόψη έγγραφα συνοδευτικά της ένστασης που έχουν εκδοθεί μεταγενέστερα της αίτησης στήριξης.

Με βάση τα παραπάνω και έχοντας υπόψη και τα ακόλουθα:

- Την κρίσιμη ημερομηνία με την οποία διενεργείται η αξιολόγηση, που είναι η 10^η Δεκεμβρίου 2021, ημερομηνία λήξης της υποβολής των αιτήσεων βάσει της με αρ. πρωτ. 3893/07-12-2021 Πρόσκλησης
- Την πρόοδο των κτιριακών εργασιών κατά ημερομηνία αυτοψίας (14-02-2022), κατά την οποία διαπιστώθηκε πως η κτιριακή ετοιμότητα του ακινήτου, όπου λαμβάνει χώρα η επένδυση, αφορούσε την ολοκλήρωση του φέροντος οργανισμού, της τοιχοποιίας από οπτοπλινθοδομή και το στάδιο των επιχρισμάτων
- Το γεγονός ότι η προτεινόμενη επένδυση αφορά υπό ίδρυση επιχείρηση

κρίνουμε πως εύλογα η επιτροπή αξιολόγησης θεώρησε πως το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου δεν του επιτρέπει την άμεση έναρξη για υλοποίηση της πράξης και οι πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται μπορούν να επηρεάσουν το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της πράξης και κατ' επέκταση την ολοκλήρωση της επένδυσης μέχρι τις 30 Ιουνίου 2023, που είναι η ημερομηνία ορόσημο ολοκλήρωσης της πράξης βάσει της με Α.Π. 3788/2-9-2021 Πρόσκλησης. Συνεπώς κρίνουμε ότι ορθά θεώρησε ότι το χρονοδιάγραμμα στερείται ρεαλιστικότητας αλλά μπορεί να εφαρμοστεί και βαθμολογεί με 5 στα 10.

2. Για το Κριτήριο με **A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης»** όπως αναφέρετε και στο κριτήριο A/A 15, βαθμολογείται **βάσει των προσκομισθέντων στοιχείων με ημερομηνία έκδοσης αυτών όπως ορίζεται στην πρόσκληση.**

Όπως αναφέρετε στην ένστασή σας η γνωστοποίηση και η έναρξη λειτουργίας αφορά την «διάθεση του κατάλληλα αδειοδοτημένου χώρου».

Το κριτήριο αυτό αφορά τον βαθμό προόδου συγκεκριμένων διοικητικών ενεργειών που είναι απαραίτητες για την υλοποίηση της προτεινόμενης πράξης, ακριβώς ώστε να καθίσταται ο χώρος επένδυσης κατάλληλα αδειοδοτημένος.

Την κρίσιμη ημερομηνία λήξης υποβολής των αιτήσεων χρηματοδότησης εκκρεμούσαν:

- η περαιώση της υπαγωγής στις διατάξεις του ν. 4495/2017
- η έγκριση του Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής
- αναθεώρηση της υπ' αρ. 33/2008 άδειας οικοδομής της τότε Δ/νσης Χωροταξικών Εφαρμογών και Πολεοδομίας.
- Άδεια λειτουργίας

Λαμβάνοντας υπόψη πως οι παραπάνω εκκρεμότητες αποτελούν υποχρέωση του ιδιοκτήτη του ακινήτου αλλά επηρεάζουν την ετοιμότητα του υποψήφιου ώστε να καθίσταται έτοιμος για την άμεση έναρξη της υλοποίησης της πράξης, κρίνουμε ότι η επιτροπή αξιολόγησης ορθά θεώρησε ότι δεν είχαν ολοκληρωθεί οι **ΟΛΕΣ** οι ενέργειες για την εξασφάλιση του συνόλου των απαιτούμενων εγκρίσεων/ αδειών/ γνωμοδοτήσεων καθώς εκκρεμούσαν και η ολοκλήρωση της έκδοσης / αναθεώρησης της οικοδομικής άδειας και η άδεια λειτουργίας και ορθά βαθμολόγησε με 8 στα 10.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης του δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 24°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «Μ. ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ – Α. ΣΩΚΟΥ Ο.Ε» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0468392.

Λαμβάνοντας υπόψη:

9. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
10. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
11. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0468392
12. Την με αρ. πρώτ. 4069/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

3. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου αυτοεξυπηρετούμενο τουριστικό κατάλυμα Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών.

Όπως αναφέρετε και εσείς στην ένστασή σας εκκρεμούν εγκρίσεις (Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής) και αδειοδοτήσεις (έκδοση άδειας δόμησης) που είναι απαραίτητες για την υλοποίηση της συγκεκριμένης πράξης και επηρεάζουν την ετοιμότητα του υποψήφιου για την άμεση έναρξη υλοποίησης αυτής.

Η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. Τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία των συμπληρωματικών με ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της αίτησης στήριξης δεν λαμβάνονται υπόψιν. Ομοίως δεν λαμβάνονται υπόψη έγγραφα συνοδευτικά της ένστασης που έχουν εκδοθεί μεταγενέστερα της αίτησης στήριξης.

Λαμβάνοντας υπόψη πως το επίπεδο ετοιμότητας του υποψήφιου την κρίσιμη ημερομηνία λήξης υποβολής των αιτήσεων χρηματοδότησης δεν του επέτρεπε (και συνεχίζει να μην του επιτρέπει) την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και κατ'επέκταση την ολοκλήρωση της επένδυσης μέχρι τις 30 Ιουνίου 2023, που είναι η ημερομηνία ορόσημο ολοκλήρωσης της πράξης βάσει της με Α.Π. 3863/07-12-2021 Πρόσκλησης, κρίνουμε πως ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του υποψήφιου είναι μη ρεαλιστικό και βαθμολόγησε με 1 στα 10.

4. Για το κριτήριο **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, αναφέρετε στην ένσταση ότι: Προβλέπεται η εγκατάσταση προηγμένου συστήματος τηλεδιασκέψεων σε κάθε επιπλωμένη κατοικία.

Η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπαρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής. Άλλωστε τέτοια συστήματα τα τελευταία χρόνια εφαρμόζονται όχι μόνο σε ομοειδείς επιχειρήσεις αλλά στο σύνολο των επιχειρήσεων και κυρίως μετά την covid εποχή.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης του δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 25°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΜΑΤΘΑΙΟΣ ΚΑΙ ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΦΕΓΓΟΥΔΑΚΗΣ ΟΕ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0465864.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0465864
4. Την με αρ. πρώτ. 4074/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων, εξετάζοντας την με αρ. πρώτ. 4074/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το Κριτήριο με **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αναφέρετε στην ένσταση ότι: *«...(μετά την εξασφάλιση της σύμφωνης γνώμης της Αρχαιολογίας) αποτελεί μια πολύ καλά καθορισμένη χρονικά διαδικασία, η οποία δεν θα μας πάρει παραπάνω από τα μέσα του επόμενου μήνα (Ιούνιος 2022)...».*

Στο πεδίο 4 της φόρμας υποβολής ο υποψήφιος εκτιμά ότι η απαιτούμενη άδεια δόμησης θα έχει εκδοθεί εντός τριμήνου από την ημ/νια υποβολής της Αίτησης Στήριξης.

Στο φύλλο «Χρονοδιάγραμμα» του εντύπου του Προϋπολογισμού δηλώνονται Κτιριακές Εργασίες ύψους 54.735,44€ στο Α Εξάμηνο του 2022.

Ωστόσο παραμένουν σε εκκρεμότητα η προέγκριση και η έκδοση της άδειας δόμησης. Άρα διαπιστώνεται πως ο δικαιούχος έχει ήδη υπερβεί το υποβληθέν χρονοδιάγραμμά του τουλάχιστον κατά 5 μήνες.

Το παρόν κριτήριο εξετάζεται σε σχέση με:

α) το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου):

β) τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)

γ) το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωσή μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου τουριστικό κατάλυμα ΕΕΔΔ κατάταξης 3 κλειδιών.

Σχετικά με τις κτιριακές εργασίες κρίνεται σκόπιμο να αναφερθεί και η παρατήρηση της ΕΦ.Α. Χίου με *«...Σε περίπτωση εντοπισμού αρχαιοτήτων ... να πραγματοποιηθούν περαιτέρω διερευνητικές εργασίες που δύνανται να φτάσουν σε*

μεγαλύτερο βάθος» καθώς και η παρατήρηση «Τις εργασίες, οι οποίες επιτρέπονται μόνο κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες λειτουργίας του Δημοσίου, ήτοι από Δευτέρα έως Παρασκευή 07:00-15:30, θα επιβλέπουν οι αρχαιοφύλακες του Βυζαντινού Μουσείου Χίου, τους οποίους και θα πρέπει να ειδοποιήσετε εγκαίρως πριν την έναρξή τους για τον προγραμματισμό της αυτοψίας», από τις οποίες εξάγεται το συμπέρασμα ότι η ο χαρακτηρισμός ως μνημείου της περιοχής όπου θα υλοποιηθεί η επένδυση επηρεάζει σημαντικά και ουσιαστικά το χρονοδιάγραμμα των εργασιών.

Συνεπώς ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης λαμβάνει υπόψη της πως το εξεταζόμενο βρίσκεται εντός περιοχής χαρακτηρισμένου μνημείου και τα λοιπά στοιχεία υλοποίησης της πράξης (δηλαδή ότι η καθυστέρηση έκδοσης της άδειας οικοδομής ενέχει κινδύνους καθυστέρησης υλοποίησης της πράξης) και ότι το επίπεδο ετοιμότητας του υποψήφιου δεν του επιτρέπει την άμεση έναρξη της υλοποίησης της πράξης και κρίνει το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και βαθμολογεί με (1) στα (10).

2. Για το Κριτήριο με **A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης»** αναφέρετε «...έχει προσκομιστεί στον φάκελο των δικαιολογητικών της πρότασής μας η έγκριση της 3ης ΕΒΑ, τόσο της αρχικής που περιελάμβανε παρατηρήσεις, όσο και αυτής μετά την συμμόρφωσή μας στις αρχικές παρατηρήσεις (από τον Νοέμβριο του 2021)... να διορθωθεί η εκ παραδρομής θεώρηση της Επιτροπής ότι εκκρεμεί η έγκριση της 3ης ΕΒΑ».

Ορθά ο υποψήφιος επισημαίνει πως έχει συμπεριληφθεί στην Αίτηση Στήριξης η υπ' αρ. 528546/25.11.2021 έγκριση της ΕΦ. Α. Χίου και εκ παραδρομής η Επιτροπή Αξιολόγησης στο πεδίο «ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ» το σημειώνει ως αίτημα και όχι έγκριση. Παρόλα αυτά στην βαθμολόγηση ελήφθη υπόψη η έγκριση της εν λόγω αρμόδιας αρχής. Καθώς παραμένει σε εκκρεμότητα η προέγκριση της Υ. Δομ. Χίου και η τελική έκδοση της απαιτούμενης άδειας δόμησης, το παρόν βαθμολογήθηκε ορθά (και συνεχίζει να βαθμολογείται) με (6) στα (10), αλλά τροποποιείται το κείμενο στο πεδίο «ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ»

3. Για το Κριτήριο με **A/A 26 «Επιχειρησιακή ικανότητα του δικαιούχου»**, η επιτροπή αξιολόγησης θεώρησε ότι τα προσκομιζόμενα πτυχία δεν σχετίζονται άμεσα με τη φύση της πρότασης. Τόσο από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά όσο και από τα περιγραφόμενα στα αντίστοιχα πεδία της αίτησης στήριξης και του εντύπου I_2, δεν προέκυπτε συνάφεια των πτυχίων με τη φύση της επένδυσης και για τον λόγο αυτό δεν ζητήθηκε κάποια διευκρίνηση. Το έγγραφο που αποδεικνύει την κατεύθυνση σπουδών ενός εκ των δύο εταίρων, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν κατά την διαδικασία των ενστάσεων.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων αποφασίζει να διορθώσει την περιγραφή του κριτηρίου με A/A 25 ώστε να ταυτίζεται με τα προσκομιζόμενα έγγραφα και να απορρίψει τα λοιπά σημεία της ένστασης του δικαιούχου.

Θέμα 26°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΜΠΑΧΑΝΤΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0468989.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0468989
4. Την με αρ. πρώτ. 4089/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 13 «Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης»**, δεν περιγράφονται επαρκώς οι σκοποί και τα αποτελέσματα του εκσυγχρονισμού της επένδυσης. Δεν περιγράφονται τα βασικά τεχνικά, λειτουργικά και λοιπά χαρακτηριστικά της επένδυσης, ο ολοκληρωμένος χαρακτήρας της επένδυσης, οι παραγόμενες υπηρεσίες, η αγορά – στόχος κ.α. Επομένως ορθά η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολογεί με τέσσερις (4) βαθμούς το εν λόγω κριτήριο.
2. Για το κριτήριο με **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»**, η επιτροπή αξιολόγησης το βαθμολόγησε με τη μέγιστη δυνατή βαθμολογία, καθώς έκρινε ότι το χρονοδιάγραμμα είναι ρεαλιστικό. Παρόλα αυτά ορθά η επιτροπή αξιολόγησης εξετάζει την νομιμότητα του υφιστάμενου κτιρίου, καθώς αυτή ενδέχεται να επηρεάσει τη ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος, ανεξαρτήτως αν απαιτείται άδεια λειτουργίας από άλλους φορείς ή όχι.
3. Για το κριτήριο με **A/A 20 «Αναγκαιότητα Υλοποίησης της Πράξης»**, κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης, στο έντυπο I_2 τεκμηριώνεται ελλιπώς μόνο κριτήριο II δ) επομένως αξιολογείται ότι δεν καλύπτει κανένα από τους πέντε όρους του σημείου II. Σε κάθε περίπτωση, η Αναγκαιότητα Υλοποίησης της Πράξης θα πρέπει να τεκμηριώνεται κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης στήριξης και δεν δύναται να τεκμηριωθεί μεταγενέστερα, κατά τη διαδικασία των ενστάσεων.
4. Για το κριτήριο με **A/A 23 «Συνέργεια και συμπληρωματικότητα της Πράξης»**, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι δεν πρόκειται για Πράξη που δημιουργεί πολλαπλασιαστικό αποτέλεσμα στην υλοποίηση της Τοπικής Στρατηγικής αλλά ούτε και για Πράξη που αφορά σε συμπλήρωση υφιστάμενου ή έργου το οποίο βρίσκεται σε εξέλιξη και τη βαθμολόγησε ως Νέο έργο βαθμολογώντας τη με τρεις βαθμούς, αφού στο αντίστοιχο πεδίο του συμπληρωματικού εντύπου I_2 ο επενδυτής δεν τεκμηριώνει κάτι διαφορετικό.
5. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπάρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της

διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής.

6. Για το κριτήριο με **A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης»**, ορθά η επιτροπή αξιολόγησης το βαθμολογεί με έξι, αφού απαιτείται αλλαγή χρήσης του ακινήτου, η οποία είναι απαραίτητη για την υλοποίηση της εν λόγω επένδυσης. Το ότι ο επενδυτής προτίθεται να το κάνει δεν μπορεί να αλλάξει τη βαθμολογία.

Με βάσει τα παραπάνω, το μονομελές όργανο αξιολόγησης απορρίπτει όλα τα σημεία της ένστασης στο σύνολο τους.

Θέμα 27°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΜΠΑΧΑΝΤΟΥΡΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031- 0468523.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031- 0468523
4. Την με αρ. πρώτ. 4096/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»** σωστά η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολογεί με 1 κι όχι με μεγαλύτερο βαθμό αφού κατόπιν έρευνας διαπιστώθηκε ότι υπάρχει εφάμιλλος εξοπλισμός τελευταίας γενιάς τουλάχιστον σε ένα ακόμα γυμναστήριο στην δημοτική κοινότητα της Χίου, οπότε ορθά δεν τεκμηριώνεται η εφαρμογή νέων τεχνολογιών στην Πράξη.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 28°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΜΠΑΧΑΣ ΜΑΡΙΝΟΣ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0469403.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0469403

4. Την με αρ. πρώτ. 4094/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»**, αυτό εξετάζεται συνεκτιμώντας τα επιμέρους στάδια:
 - α) το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου),
 - β) τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - γ) το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης.

Η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. **Τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία των συμπληρωματικών με ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της αίτησης στήριξης δεν λαμβάνονται υπόψιν.** Για τον λόγο αυτό δεν συνέβαλε στη βαθμολόγηση του κριτηρίου η έγκριση του Σ.Α που εκδόθηκε τον Ιανουάριο του 2022.

Επίσης, στην ένσταση δηλώνεται ότι η έκδοση της οικοδομικής άδειας εκκρεμεί ακόμη, άρα παρουσιάζονται ήδη καθυστερήσεις σε σχέση με το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα στο οποίο δηλώνονταν κτιριακές εργασίες στο Α Εξάμηνο του 2022.

Ωστόσο το παρόν κριτήριο ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου κατάλυμα ΕΕΔΔ 3 κλειδιών.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη πως ο υποψήφιος δεν διαθέτει το επίπεδο ωριμότητας που θα του επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης (όπως προκύπτει από το κριτήριο A/A 25) και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή τη παραλαβής ενός εν λειτουργία και με πιστοποίηση τουριστικού καταλύματος, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και βαθμολογεί με (1) στα (10).

2. Για το κριτήριο με **A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης»**, η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. **Τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία των συμπληρωματικών με ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της αίτησης στήριξης δεν λαμβάνονται υπόψιν.** Για τον λόγο αυτό δεν συνέβαλε στη βαθμολόγηση του κριτηρίου η έγκριση του Σ.Α που εκδόθηκε τον Ιανουάριο του 2022. Η επιτροπή αξιολόγησης ορθά βαθμολόγησε το εν λόγω κριτήριο με 3 στα 10 καθώς έκρινε ότι υπολείπονται ενέργειες για την εξασφάλιση ορισμένων των απαιτούμενων εγκρίσεων/αδειών/γνωμοδοτήσεων κλπ., αλλά ενδέχεται να επηρεαστεί η υλοποίηση της πράξης, καθώς: α) δεν έλαβε υπόψιν της την έγκριση Σ.Α. που προσκομίσθηκε μεταγενέστερα της υποβολής της αίτησης στήριξης, β) συνεκτίμησε την μη έκδοση οικοδομικής άδειας, γ) έκρινε πως το θέμα της γραμμής αιγιαλού ενδεχομένως να επηρεάσει την έκδοση εγκρίσεων/αδειοδοτήσεων και κατ' επέκταση να επηρεάσει την πράξη.

Επίσης η Επιτροπή Ενστάσεων διαπίστωσε ότι η γειτονία του ακινήτου με χαρακτηρισμένα μνημεία, έχει σαν αποτέλεσμα η αλλαγή χρήσης και η συνακόλουθη επέμβαση στις όψεις να απαιτεί έγκριση ΚΑΙ από την αρχαιολογία.

Όπως και εσείς αναφέρετε στην ένστασή σας υπάρχει αυθαίρετο στέγαστρο με ευθύνη του μισθωτή, η αποξήλωση του οποίου σε έναν βαθμό εξαρτάται από τον μισθωτή. Άρα αποτελεί ακόμα έναν παράγοντα που επηρεάζει τις χρονικές αλληλουχίες των ενεργειών που απαιτούνται για την έκδοση των απαιτούμενων αδειοδοτήσεων.

Συνοψίζοντας κρίνεται πως ορθά η επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί πως το επίπεδο ετοιμότητας του υποψήφιου δεν του επιτρέπει την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης, καθώς υπολείπονται ενέργειες για την εξασφάλιση ορισμένων εκ των απαιτούμενων εγκρίσεων/ αδειοδοτήσεων και ορθά βαθμολογεί με (3) στα (10).

Ωστόσο κάνει αποδεκτή την διόρθωση αναφορικά με την προσκόμιση της υπ' αρ. 115/1976 άδειας οικοδομής.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης των ενστάσεων αποφασίζει να διορθώσει το λεκτικό των παρατηρήσεων στο κριτήριο με Α/Α 25 και να απορρίψει τα υπόλοιπα σημεία της ένστασης.

Θέμα 29^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΜΠΟΥΤΑΣ ΗΛΙΑΣ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0467155.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0467155
4. Την με αρ. πρώτ. 4057/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **Α/Α 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωσή μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου τουριστικό κατάλυμα ΕΕΔΔ κατάταξης 3 κλειδιών.

Όπως αναφέρετε και εσείς εκκρεμούν οι εγκρίσεις (Αρχαιολογίας) και αδειοδοτήσεις (άδεια δόμησης με προέγκριση) που είναι απαραίτητες για την υλοποίηση της συγκεκριμένης πράξης και επηρεάζουν την ετοιμότητα του υποψήφιου για την άμεση έναρξη υλοποίησης αυτής. Το θέμα αυτό εξετάζεται αναλυτικότερα στο κριτήριο A/A 25.

Η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. Τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία των συμπληρωματικών με ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της αίτησης στήριξης δεν λαμβάνονται υπόψη. Ομοίως δεν λαμβάνονται υπόψη έγγραφα συνοδευτικά της ένστασης που έχουν εκδοθεί μεταγενέστερα της αίτησης στήριξης.

Συνεπώς δεν λαμβάνεται υπόψη η προσκόμιση της A/A 510724/19-05-2022 Προέγκριση Οικ. Άδειας Κατηγορίας 1.

Επιπλέον στην ένστασή σας αναγνωρίζετε τις χρονοβόρες διαδικασίες της ΕΦ.Α. Χίου και τον βαθμό που επηρεάζουν την υλοποίηση της πράξης. Δηλώνετε ότι σε διάστημα ενός έως δύο μηνών θα έχει γνωμοδοτήσει θετικά. Ωστόσο παρατηρείται ήδη υπέρβαση του χρονοδιαγράμματός σας κατά 6 μήνες.

Λαμβάνοντας υπόψη πως το επίπεδο ετοιμότητας του υποψήφιου δεν του επιτρέπει την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και κατ' επέκταση την ολοκλήρωση της επένδυσης μέχρι τις 30 Ιουνίου 2023, που είναι η ημερομηνία ορόσημο ολοκλήρωσης της πράξης βάσει της με Α.Π. 3788/2-9-2021 Πρόσκλησης, κρίνουμε πως ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του υποψήφιου είναι μη ρεαλιστικό και βαθμολόγησε με 1 στα 10.

2. Για το κριτήριο **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, αναφέρετε στην ένσταση ότι: Προβλέπεται η εγκατάσταση προηγμένου συστήματος ηλεκτρονικών κλειδαριών στα καταλύματα. Η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπάρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής. Άλλωστε τέτοια συστήματα τα τελευταία χρόνια εφαρμόζονται όχι μόνο σε ομοειδείς επιχειρήσεις αλλά στο σύνολο των επιχειρήσεων, κάτι το οποίο γίνεται αναφέρεται και στην εν λόγω ένσταση.
3. Για το Κριτήριο με **A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης»** όπως αναφέρετε και στην ένστασή σας και εξετάστηκε στο κριτήριο A/A 15, εκκρεμούν ακόμη:
 - έγκριση ΕΦ.Α. Χίου
 - προέγκριση άδειας δόμησης
 - έκδοση άδειας δόμησης

Όπως ήδη έχει αναφερθεί, η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. Δικαιολογητικά που έχουν εκδοθεί με ημερομηνία

μεταγενέστερης της ημερομηνίας λήξης της υποβολής των προτάσεων ΔΕΝ λαμβάνονται υπόψη.

Είναι γεγονός ότι η διαδικασία εξασφάλισης αδειοδότησης από την ΕΦ.Α. Χίου αποτελεί χρονοβόρα διαδικασία και για αυτό το λόγο της δίνεται τέτοια βαρύτητα στην βαθμολόγηση.

Συνοψίζοντας, αναφορικά με το κριτήριο Α/Α 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης», καταλήγουμε πως ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι δεν έχουν ολοκληρωθεί οι ενέργειες για την εξασφάλιση των απαιτούμενων εγκρίσεων/αδειών / γνωμοδοτήσεων κλπ. και αναμένεται να επηρεαστεί η υλοποίηση της πράξης και με 2 στα 10.

4. Για το Κριτήριο με **Α/Α 26 «Επιχειρησιακή ικανότητα του δικαιούχου»**, η επιτροπή αξιολόγησης θεώρησε ότι τα προσκομιζόμενα πτυχία δεν σχετίζονται άμεσα με τη φύση της πρότασης. Η εν λόγω επένδυση αναφέρεται σε υπό σύσταση επιχείρηση εκμετάλλευσης τουριστικών καταλυμάτων. Το πτυχίο Διοίκησης Επιχειρήσεων που προσκομίστηκε δεν συνδέεται άμεσα με τουριστικές επιχειρήσεις, οπότε ορθά δεν έγινε δεκτό από την επιτροπή αξιολόγησης.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης του δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 30^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΝΕΑ ΝΕΠΑ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0469679.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0469679
4. Την εκπρόθεσμη ένσταση του δικαιούχου η οποία υποβλήθηκε στο ΠΣΚΕ με ημερομηνία 1/6/2022 και ώρα 22.54

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

Παρά το γεγονός ότι στο με αρ. πρώτ. 4142/23-5-2022 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που απέστειλε η ΟΤΔ στον δικαιούχο αναφέρεται ότι «Οι ενστάσεις υποβάλλονται αποκλειστικά στο ΠΣΚΕ, έως την Τετάρτη 1-6-2022 και ώρα 14.00 και διαβιβάζονται μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με συνημμένο έγγραφο, ή με λήψη εγγράφου με ταχυδρομικά μέσα με απόδειξη παραλαβής από τον ΕΦ-ΕΤΑΧ ΑΑΕ ΟΤΑ»:

- Η αίτηση υπεβλήθη εκπρόθεσμα όπως φαίνεται και στην αίτηση ένστασης με ημερομηνία 1/6/2022 και ώρα 22.54
- Η αίτηση δεν διαβιβάστηκε στην ΟΤΔ ούτε μέσω ηλ. ταχυδρομείου ούτε ταχυδρομικά και ως εκ τούτου δεν έχει λάβει αριθμό πρωτοκόλλου

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων καταλήγει ότι δεν μπορεί να εξεταστεί την ένσταση καθώς είναι εκπρόθεσμη.

Θέμα 31^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΝΕΟΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ – ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΠΕ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0469532.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0469532
4. Την με αρ. πρώτ. 4051/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων, λαμβάνοντας υπόψη ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολογεί με βάση ό,τι ισχύει μέχρι την ημερομηνία λήξης υποβολής των αιτήσεων, ήτοι 10/12/2021 και με βάση όσα ορίζει η Πρόσκληση με αρ. Πρωτ. 3788/02-09-2021, καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το Κριτήριο A/A 13 «**Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης**» πράγματι δεν προκύπτουν προβλήματα αναφορικά με τη σαφήνεια και την πληρότητα της πρότασης, επομένως γίνεται αποδεκτή η ένσταση του υποψήφιου και αναβαθμολογείται με (10) στα (10).
2. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης**» αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Όπως αναλύεται στο Κριτήριο A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης» εφόσον οι κτιριακές εργασίες αφορούν αντικατάσταση και ανακατασκευή νομίμως υφιστάμενων κατασκευών και χρήσεων χρειάζεται να προσκομισθεί Βεβαίωση του Άρθρου 30 του ν. 4495/2017.

Η ανακατασκευή του ερειπωμένου παραδοσιακού μαντρότοιχου απαιτεί έκδοση οικοδομικής αδείας και έγκριση της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης εξετάζει σε σχέση με το σύνολο του υποβληθέντος επενδυτικού σχεδίου και διερευνάται το είδος των αδειοδοτήσεων και εγκρίσεων που απαιτούνται για την υλοποίηση των προτεινόμενων ενεργειών και βαθμολογείται ο βαθμός προόδου αυτών των διοικητικών πράξεων/ εγκρίσεων/ γνωμοδοτήσεων με τις οποίες ο υποψήφιος, για το ΣΥΝΟΛΟ της πρότασής του καθίσταται έτοιμος για την έναρξη της υλοποίησης αυτής.

Συνεπώς δεν αποτελεί κριτήριο το ποσοστό της εργασίας στο σύνολο του αιτούμενου προϋπολογισμού αλλά ο χρόνος που απαιτεί η διαδικασία αδειοδότησης βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας.

Στο κριτήριο αυτό ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωσή μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου κύριο τουριστικό κατάλυμα – ξενοδοχείο.

Συνοψίζοντας και λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος και το είδος του έργου, τον βαθμό ετοιμότητας του υποψήφιου για την άμεση έναρξη της υλοποίησης της πράξης και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή τη παραλαβής ενός εν λειτουργία και πιστοποιημένου κύριου τουριστικού καταλύματος βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023 , και με δεδομένο ότι η πράξη υλοποιείται σε κτίριο που έχει χαρακτηριστεί διατηρητέο εντός παραδοσιακού οικισμού, κρίνουμε πως ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του υποψήφιου στερείται ρεαλιστικότητας και βαθμολόγησε με (1) στα (10).

3. Για το Κριτήριο **A/A 23 «Συνέργεια και συμπληρωματικότητα της Πράξης»**, πράγματι εκ παραδρομής η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε με βαθμό ένα (1) αντί για τρία (3), καθώς το εν λόγω κριτήριο δεν δύναται να λάβει ως τιμή το ένα (1).

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων διορθώνει τη βαθμολογία του κριτηρίου με A/A 13 σε δέκα (10) και το αντίστοιχο λεκτικό των παρατηρήσεων, απορρίπτει την ένσταση επί του κριτηρίου με A/A 15 και διορθώνει τη βαθμολογία του κριτηρίου με A/A 23 σε τρία (3).

Θέμα 32^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**Π. ΚΙΟΣΚΕΡΙΑΝ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0469400.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0469400
4. Την με αρ. πρώτ. 4092/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 14 «Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του κόστους»** αναφέρεται ότι «η διαφορά που υπάρχει ανάμεσα στις δαπάνες που είναι δηλωμένες στο ΠΣΚΕ και στον προϋπολογισμό της πρότασης, σημειώνουμε ότι αυτή οφείλεται σε αναδρομικές δαπάνες που ενώ υπολογίστηκαν κατά τη σύνταξη της πρότασης, στη συνέχεια δεν βρέθηκαν τα αντίστοιχα τιμολόγια και οι πληρωμές τους». Το συγκεκριμένο σημείο αποτελεί παρατήρηση των αξιολογητών και δεν είναι ο λόγος μείωσης της βαθμολογίας του κριτηρίου. Παρόλα αυτά, το κριτήριο έχει βαθμολογηθεί λανθασμένα από την επιτροπή αξιολόγησης καθώς ο Επιλέξιμος Προϋπολογισμός είναι το 91,34% του Αιτούμενου Προϋπολογισμού και όχι το

87,82% που είχε αρχικά υπολογισθεί. Επομένως διορθώνεται η βαθμολογία του κριτηρίου και αντί για οκτώ (8) λαμβάνει δέκα (10) βαθμούς.

2. Για το κριτήριο με **A/A 20 «Αναγκαιότητα Υλοποίησης της Πράξης»**, κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης, στο έντυπο I_2 τεκμηριώνεται ελλιπώς μόνο κριτήριο II γ) επομένως αξιολογείται ότι δεν καλύπτει κανένα από τους πέντε όρους του σημείου II. Σε κάθε περίπτωση, η Αναγκαιότητα Υλοποίησης της Πράξης θα πρέπει να τεκμηριώνεται κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης στήριξης και δεν δύναται να τεκμηριωθεί μεταγενέστερα, κατά τη διαδικασία των ενστάσεων.
3. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπαρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής.
4. Για το κριτήριο με **A/A 26 «Επιχειρησιακή ικανότητα του δικαιούχου»**, ορθά η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολογεί τα δύο υπο-κριτήρια με βαθμούς πέντε (5) και ένα (1) αντίστοιχα, καθώς ο επενδυτής λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία αναφορικά με την επαγγελματική εμπειρία, αλλά λαμβάνει τον χαμηλότερο βαθμό αναφορικά με τους τίτλους σπουδών που σχετίζονται με τη φύση της πρότασης, αφού δεν προσκομίζεται κανένα δικαιολογητικό αναφορικά με το συγκεκριμένο κριτήριο.

Με βάσει τα παραπάνω, το μονομελές όργανο αξιολόγησης ενστάσεων αποφασίζει τη διόρθωση της βαθμολογίας του κριτηρίου με A/A 14 από 8 σε 10 βαθμούς και απορρίπτει τα υπόλοιπα σημεία της ένστασης.

Θέμα 33^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΠΑΠΑΜΟΝΙΩΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΜΩΝ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0465618.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0465618
4. Την με αρ. πρώτ. 4076/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή **ΔΕΝ** εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το **συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου τουριστικό κατάλυμα ΕΕΔΔ κατάταξης 3 κλειδιών.**

Η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. Τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία των συμπληρωματικών με ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της αίτησης στήριξης δεν λαμβάνονται υπόψη. Ομοίως δεν λαμβάνονται υπόψη έγγραφα συνοδευτικά της ένστασης που έχουν εκδοθεί μεταγενέστερα της αίτησης στήριξης.

Ωστόσο στο χρονοδιάγραμμα που υποβάλατε με την ένστασή σας παρατηρείται ήδη υπέρβαση σε σχέση με το υποβληθέν στην αίτηση στήριξης, καθώς δηλωνόταν πως το Α εξάμηνο του 2022 θα υλοποιούνταν κτιριακές εργασίες σε ποσοστό 50% των κτιριακών εργασιών, ενώ με το νέο χρονοδιάγραμμα δηλώνετε έναρξη εκσκαφών τον Μάιο του 2022, δηλαδή ήδη παρατηρείται υπέρβαση του χρονοδιαγράμματός σας κατά 5 μήνες.

Λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος και το είδος του έργου και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή τη παραλαβής ενός εν λειτουργία και πιστοποιημένου καταλύματος ΕΕΔΔ 3 κλειδιών, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του υποψήφιου είναι μη ρεαλιστικό και βαθμολόγησε με 1 στα 10.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης του δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 34^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΠΑΠΑΜΩΡΟΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0469328.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0469328
4. Την με αρ. πρώτ. 4093/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 2 «Τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης»** στην ένστασή σας αναφέρετε ότι σχετικά με «πιστοποιητικά βαρών και μη διεκδικήσεων από το υποθηκοφυλακείο Χίου».

Το παρόν κριτήριο μεταξύ άλλων εξετάζει «Δικαιολογητικά συμμετοχής και λοιπά στοιχεία που προσδιορίζονται στην πρόσκληση (όπως διοικητικές πράξεις, άδειες, οικονομικά στοιχεία, αποδεικτικά κατοχής ή χρήσης του ακινήτου, ΚΑΔ κλπ.) και εμπρόθεσμη υποβολή αυτών.»

Σύμφωνα με τα οριζόμενα της πρόσκλησης απαιτείται σε κάθε περίπτωση το γήπεδο ή το οικόπεδο ή το ακίνητο να είναι ελεύθερο βαρών, εκτός της περίπτωσης που το βάρος έχει προκύψει από επιχειρηματικό δάνειο για την ίδια φύση επένδυσης ή θα προκύψει από επιχειρηματικό δάνειο για την υλοποίηση της πρότασης ή από δάνειο για την αντιμετώπιση φυσικής καταστροφής, από την οποία επλήγη η επιχείρηση. Για αυτό το λόγο ήταν υποχρεωτική και προβλεπόταν από την πρόσκληση η προσκόμιση των Πιστοποιητικών βαρών και μη διεκδικήσεων. Στο πλαίσιο της αίτησης στήριξης είχε προσκομισθεί το με αρ. Πρωτ. 4733/06-10-2021 του Κτημ. Γραφείου Βορ. Αιγαίου Πιστοποιητικό Κτηματολογικών Εγγραφών Αντικειμένου Εγγραπτών Δικαιωμάτων στο οποίο δεν είχε σημειωθεί η επιλογή εγγραπτές αγωγές/ανακοπές/προσφυγές/αιτήσεις.

Στα πλαίσια της αίτησης στήριξης προσκομίσθηκε το υπ' αρ. 10143/29-07-2008 συμβόλαιο πώλησης οικοπέδου της συμβ/φου με έδρα την Χίο Ιουλίας Ιωάννη Γάφου, στο οποίο περιγράφεται το οικόπεδο όπου θα γίνει η επένδυση. Ορθώς αναφέρεστε στο ΦΕΚ 3246/14-08-2020 περί της Κατάργησης του Έμμοισθου Υποθηκοφυλακείου Χίου και την σύσταση Υποκαταστήματος Χίου στο Κτηματολογικό Γραφείο Βορείου Αιγαίου.

Όμως ο έλεγχος ύπαρξης ενυπόθηκου βάρους πραγματοποιείται για βάθος εικοσαετίας βάσει του αρθ. 1320 του Αστικού Κώδικα.

Συνεπώς για την περίπτωσή μας η έρευνα ύπαρξης βάρους και κατ' επέκταση διεκδικήσεων φτάνει τυπικά μέχρι το 2001. Η ημερομηνία έναρξης του Κτηματολογικού Γραφείου Χίου είναι 03-07-2007. Άρα η απαιτούμενη περίοδος που καλύπτει τον χρονικό ορίζοντα της έρευνας καλύπτεται ΚΑΙ από το Υποθηκοφυλακείο της Χίου.

Σε κάθε περίπτωση η Βεβαίωση του δικηγόρου Νίκου Νύκτα ημ/νιας 11/10/2021 δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη στο στάδιο των ενστάσεων, καθώς το κριτήριο κατοχής πρέπει να τεκμηριώνεται κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης στήριξης και στα πλαίσια υποβολής συμπληρωματικών/ διευκρινιστικών στοιχείων και δεν δύναται να τεκμηριωθεί μεταγενέστερα, κατά τη διαδικασία των ενστάσεων. Επιπλέον το παρόν κριτήριο πρέπει να πληρείται σύμφωνα με τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην με αρ. Πρωτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση ήτοι Πιστοποιητικό Βαρών και Πιστοποιητικό Μη Διεκδικήσεων. Άρα δεν γίνεται δεκτή η προαναφερόμενη Βεβαίωση και ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι το παρόν κριτήριο ΔΕΝ πληρείται.

2. Για το κριτήριο **A/A 13 «Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης»** αυτό εξετάζεται αναφορικά με την πληρότητα και την σαφήνεια της προτεινόμενης πράξης σε σχέση με τα παραγόμενα/ παραδοτέα προϊόντα/ υπηρεσίες. Η πληρότητα του προτεινόμενου προϋπολογισμού εξετάζεται σε σχέση με όλα τα αναγκαία κόστη για την υλοποίηση του φυσικού αντικειμένου/παραδοτέων, όπως αυτό (το φυσικό αντικείμενο) παρουσιάζεται στα προσκομισθέντα στοιχεία (έντυπο Ι-2, τεχνική έκθεση, έντυπο Προϋπολογισμού, αντίγραφα σχεδίων κ.α.). Η επιτροπή αξιολόγησης ορθά έκρινε στο συγκεκριμένο κριτήριο, αφού κατά την υποβολή της αίτησης

στήριξης αλλά και μετά την προσκόμιση των συμπληρωματικών στοιχείων Α και Β φάσης, ο προϋπολογισμός παρουσίαζε ασάφειες ως προς τις κτιριακές δαπάνες που δεν συμφωνούσαν με τις προμετρήσεις και τα σχέδια. Επιπλέον οι προσφορές που προσκομίστηκαν για τον εξοπλισμό δεν ήταν εύκολα συγκρίσιμες ενώ μέρος αυτών δεν συνοδεύονταν και από τεχνικά χαρακτηριστικά (π.χ. προσφορές house market ΑΕ και Σιούτης Παύλος ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ).

3. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** κριτήριο εξετάζεται σε σχέση με το παραδοτέο που είναι ο ολοκληρωμένος χαρακτήρας της επένδυσης ήτοι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου κατάλυμα. Καθώς εκκρεμεί η απαιτούμενη αναθεώρηση της οικοδομικής άδειας, για την οποία απαιτείται επανυποβολή στο Σ.Α. συνοδευόμενη από μελέτη προσβασιμότητας ΑΜΕΑ (ακριβώς λόγω της αλλαγής χρήσης του ακινήτου) βάσει του αρθ. 26 του ν. 4067/2012 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Άρα ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει ότι ο υποψήφιος δεν διαθέτει το επίπεδο ετοιμότητας για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και κρίνει το χρονοδιάγραμμα μη ρεαλιστικό και παραμένει η βαθμολογία 1 στα 10.
4. Για το κριτήριο με **A/A 19 «Αειφόρος ανάπτυξη»** αναφέρετε ότι η επένδυση συμβάλλει σαφέστατα στη μείωση του περιβαλλοντικού αποτυπώματος άνθρακα χάρη στα συστήματα εξοικονόμησης ενέργειας και έξυπνου σπιτιού καθώς επίσης και στον βιοκλιματικό σχεδιασμό από έμπειρο προς το αντικείμενο μηχανικό, με υψηλή ενεργειακή κατάταξη και χαμηλό ενεργειακό κόστος .

Η επιτροπή αξιολόγησης ορθά δεν έλαβε υπόψη της το σημείο αυτό αφού αφενός στο I_2 στο αντίστοιχο πεδίο η τεκμηρίωση που υπάρχει είναι η ακόλουθη «Όλη η επένδυση είναι φιλική προς το περιβάλλον και μη ρυπογόνα) κι αφετέρου πρόκειται για υπό σύσταση επιχείρηση στην οποία δεν μπορεί να μειωθεί το αποτύπωμα άνθρακα, αφού δεν υφίσταται. Έτσι και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη τόσο λόγω της φύσης της πρότασης όσο και λόγω έλλειψης τεκμηρίωσης στο αντίστοιχο πεδίο του εντύπου I_2.

5. Για το κριτήριο με **A/A 20 «Αναγκαιότητα υλοποίησης της πράξης»** και λαμβάνοντας υπόψιν
 - την Αναμόρφωση του τοπικού προγράμματος ανάπτυξης με Πρωτοβουλία Τοπικών Κοινοτήτων (CLLD)-LEADER 2014-2020 για την Π.Ε. Χίο
 - την περιγραφή της πράξης, όπως αυτή αποτυπώνεται στην αίτηση στήριξης και στα συνοδευτικά έγγραφα
 - την αιτιολόγηση στην ένσταση του επενδυτή

η επιτροπή αξιολόγησης ορθά βαθμολόγησε το κριτήριο με τρεις (7) στους δέκα (10) βαθμούς, καθώς έκρινε ότι η πράξη συμβάλλει σε μέτριο βαθμό στην υλοποίηση του τοπικού προγράμματος. Σύμφωνα με την εξειδίκευση του κριτηρίου, «1. Πράξεις που εντάσσονται στα αρ. 30, 32 και 69 του Καν. Ε.Ε. 508/2014 συμβάλλουν σημαντικά στην υλοποίηση της τοπικής στρατηγικής και θα λαμβάνουν τη μέγιστη βαθμολογία. 2. Πράξεις που υλοποιούνται σε κτήρια χαρακτηρισμένα Παραδοσιακά ή Διατηρητέα συμβάλλουν σημαντικά στην υλοποίηση της Τοπικής Στρατηγικής». Καθώς δεν πληρείται κανένας από τους δύο όρους της εξειδίκευσης του κριτηρίου, η εν λόγω πράξη έλαβε τον μέγιστο δυνατό βαθμό αναφορικά με τη συμβολή της στην Τοπική Στρατηγική.

6. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»** αναφέρετε στην ένσταση σας ως καινοτομία την

δημιουργία ιστοσελίδας σύμφωνης με την οδηγία WCAG 2.0 που θα την καθιστούν προσβάσιμη σε άτομα με αναπηρίες.

Η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπάρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής. Άλλωστε τέτοια συστήματα τα τελευταία χρόνια εφαρμόζονται όχι μόνο σε ομοειδείς επιχειρήσεις αλλά στο σύνολο των επιχειρήσεων. Επιπλέον η ιστοσελίδα πρέπει να είναι προσβάσιμη σε ΑΜΕΑ υποχρεωτικά από την πρόκληση του εν λόγω προγράμματος.

7. Για το κριτήριο με **A/A 26 «Επιχειρησιακή ικανότητα του δικαιούχου»**: Η επιτροπή αξιολόγησης ορθά έκρινε το συγκεκριμένο κριτήριο αφού ούτε τα πτυχία (οικονομικές σπουδές) αλλά ούτε και η προϋπηρεσία που προσκομίστηκαν συνάδουν με τη φύση της επένδυσης (υπό σύσταση τουριστικής επιχείρησης εκμετάλλευσης τουριστικών διαμερισμάτων).

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου επιχείρησης στο σύνολό τους.

Θέμα 35^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΠΟΝΗΡΟΥ ΜΑΡΙΑ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0467778.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0467778
4. Την με αρ. πρώτ. 4086/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 13 «Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης»** πράγματι δεν προκύπτουν προβλήματα αναφορικά με τη σαφήνεια και την πληρότητα της πρότασης, επομένως γίνεται αποδεκτή η ένσταση του υποψήφιου και αναβαθμολογείται με 10 στα 10.

2. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται από τα επί μέρους στάδια:

- α) το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου)
- β) τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
- γ) το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης.

Όπως αναφέρετε και εσείς εκκρεμούν οι εγκρίσεις (Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής) και αδειοδοτήσεις (άδεια δόμησης με προέγκριση) που είναι απαραίτητες για την υλοποίηση της συγκεκριμένης πράξης και επηρεάζουν την ετοιμότητα του υποψήφιου για την **άμεση** έναρξη υλοποίησης αυτής.

Σε κάθε περίπτωση εξετάζεται ο ολοκληρωμένος και λειτουργικός χαρακτήρας της επένδυσης που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου κατάλυμα ΕΕΔΔ κατάταξης 3 κλειδιών.

Λαμβάνοντας υπόψη πως το επίπεδο ετοιμότητας του υποψήφιου δεν του επιτρέπει την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και κατ' επέκταση την ολοκλήρωση της επένδυσης μέχρι τις 30 Ιουνίου 2023, που είναι η ημερομηνία ορόσημο ολοκλήρωσης της πράξης βάσει της με Α.Π. 3863/07-12-2021 Πρόσκλησης, κρίνουμε πως ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως τοπ χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του υποψήφιου είναι μη ρεαλιστικό και βαθμολόγησε με 1 στα 10.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων αποδέχεται την ένσταση του υποψήφιου για το κριτήριο A/A 13 και βαθμολογείται πλέον με 10 στα 10 και απορρίπτει την ένσταση αναφορικά με το κριτήριο A/A 15 και πλέον το Φύλλο Αξιολόγησης της Πράξης λαμβάνει βαθμολογία 63%.

Θέμα 36º: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΡΟΟΥΖ ΜΙΧΑΗΛ ΑΓΓΕΛΟΣ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0469279.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0469279
4. Την με αρ. πρώτ. 4081/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)

- το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωσή μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου τουριστικό κατάλυμα ΕΕΔΔ.

Η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. Τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία των συμπληρωματικών με ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της αίτησης στήριξης δεν λαμβάνονται υπόψη. Ομοίως δεν λαμβάνονται υπόψη έγγραφα συνοδευτικά της ένστασης που έχουν εκδοθεί μεταγενέστερα της αίτησης στήριξης.

Λαμβάνοντας υπόψη πως το επίπεδο ετοιμότητας του υποψήφιου την κρίσιμη ημερομηνία με την οποία διενεργείται η αξιολόγηση, που είναι η 10^η Δεκεμβρίου 2021, δεν του επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή η παραλαβή ενός εν λειτουργία και πιστοποιημένου καταλύματος ΕΕΔΔ, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του υποψήφιου είναι μη ρεαλιστικό και βαθμολόγησε με 1 στα 10.

2. Για το κριτήριο **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, αναφέρετε στην ένσταση ότι: Προβλέπεται η εγκατάσταση εξοπλισμού και εφαρμογής για τη μετατροπή των επιπλωμένων διαμερισμάτων σε έξυπνα σπίτια.

Η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπάρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής. Άλλωστε τέτοια συστήματα τα τελευταία χρόνια εφαρμόζονται σε ομοειδείς επιχειρήσεις του κλάδου.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 37^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**Σ.ΝΙΚΗΤΑΣ & Σ.ΓΔΥΣΗΣ Ο.Ε.**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0469900.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0469900
4. Την με αρ. πρώτ. 4066/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 19 «Αειφόρος Ανάπτυξη»** στην ένσταση σας αναφέρετε το σύστημα «Μικρό Τυπογραφείο» και πως αυτό συμβάλλει στην εξοικονόμηση ενέργειας. Η επιτροπή αξιολόγησης ορθά έκρινε ότι δεν τεκμηριώνεται αφού κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης κάτι τέτοιο δεν περιγραφόταν στο αντίστοιχο πεδίο του I_2.
2. Για το κριτήριο με **A/A 20 «Αναγκαιότητα υλοποίησης της πράξης»** και λαμβάνοντας υπόψιν
 - την Αναμόρφωση του τοπικού προγράμματος ανάπτυξης με Πρωτοβουλία Τοπικών Κοινοτήτων (CLLD)-LEADER 2014-2020 για την Π.Ε. Χίο
 - την περιγραφή της πράξης, όπως αυτή αποτυπώνεται στην αίτηση στήριξης και στα συνοδευτικά έγγραφα
 - την αιτιολόγηση στην ένσταση του επενδυτή

η επιτροπή αξιολόγησης ορθά βαθμολόγησε το κριτήριο με τρεις (3) στους δέκα (10) βαθμούς, καθώς έκρινε ότι η πράξη συμβάλλει σε μικρό βαθμό στην υλοποίηση του τοπικού προγράμματος.

3. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι βάσει της περιγραφής στο αντίστοιχο πεδίο του εντύπου I_2 τεκμηριώνεται λίγο ότι οι προτεινόμενες ενέργειες αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπάρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής και ορθά λαμβάνει βαθμό τρία (3) στα δέκα (10).

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης του δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 38°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΣΑΛΙΑΡΗΣ ΑΔΑΜΑΝΤΙΟΣ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0469600.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.

2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0469600
4. Την με αρ. πρώτ. 4054/31-5-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων, λαμβάνοντας υπόψη ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολογεί με βάση ό,τι ισχύει μέχρι την ημερομηνία λήξης υποβολής των αιτήσεων, ήτοι 10/12/2021 και με βάση όσα ορίζει η Πρόσκληση με αρ. Πρωτ. 3788/02-09-2021, καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου τουριστικό κατάλυμα ΕΕΔΔ κατάταξης 3 κλειδιών.

Λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος και το είδος του έργου, τον βαθμό ετοιμότητας του υποψήφιου για την άμεση έναρξη της υλοποίησης της πράξης και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή τη παραλαβής ενός εν λειτουργία και πιστοποιημένου καταλύματος ΕΕΔΔ 3 κλειδιών, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023 , κρίνουμε πως ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του υποψήφιου στερείται ρεαλιστικότητας αλλά δύναται να εφαρμοστεί και βαθμολόγησε με πέντε (5) στα δέκα (10).

2. Για το Κριτήριο **A/A 19 «Αειφόρος Ανάπτυξη»**, αναφορικά με το πεδίο Α, καθώς πρόκειται για υπό ίδρυση επιχείρηση και σύμφωνα με τα περιγραφόμενα στο έντυπο I_2, η επιχείρηση που θα δημιουργηθεί θα έχει χαμηλό αποτύπωμα άνθρακα, αλλά δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι επιτυγχάνει μείωση. Σχετικά με το πεδίο Β, η φύση της επένδυσης είναι τέτοια (Ενοικιαζόμενα Επιπλωμένα Δωμάτια – Διαμερίσματα) που το εν λόγω κριτήριο δεν λαμβάνεται υπόψιν (το εν λόγω κριτήριο εξετάζεται από την επιτροπή αξιολόγησης μόνο στην περίπτωση μεταποιητικών επιχειρήσεων). Το πεδίο Δ σχετίζεται με τους στόχους της Στρατηγικής της Ε.Ε. για την Μακροπεριφέρεια Αδριατικής – Ιονίου και δεν λαμβάνεται υπόψιν καθώς δεν αναφέρεται στην περιοχή παρέμβασης. Αναφορικά με το πεδίο Ε, καθώς η επιτροπή αξιολόγησης έχει κάνει δεκτά τα πεδία Ε ii) και Ε iii), ο επενδυτής στη ένσταση του επικεντρώνεται στο πεδίο Ε i) της πρακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Η επιτροπή αξιολόγησης ορθά δεν βαθμολόγησε το εν λόγω πεδίο, καθώς δεν σχετίζεται με τη φύση της πρότασης (το εν λόγω κριτήριο εξετάζεται μόνο στην περίπτωση μεταποιητικών επιχειρήσεων).
3. Για το Κριτήριο **A/A 20 «Αναγκαιότητα Υλοποίησης Πράξης»** και λαμβάνοντας υπόψιν

- την Αναμόρφωση του τοπικού προγράμματος ανάπτυξης με Πρωτοβουλία Τοπικών Κοινοτήτων (CLLD)-LEADER 2014-2020 για την Π.Ε. Χίο
- την περιγραφή της πράξης, όπως αυτή αποτυπώνεται στην αίτηση στήριξης και στα συνοδευτικά έγγραφα
- την αιτιολόγηση στην ένσταση του επενδυτή

η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε το κριτήριο με τρεις (7) στους δέκα (10) βαθμούς, καθώς έκρινε ότι η πράξη συμβάλλει σε μέτριο βαθμό στην υλοποίηση του τοπικού προγράμματος. Σύμφωνα με την εξειδίκευση του κριτηρίου, «1. Πράξεις που εντάσσονται στα αρ. 30, 32 και 69 του Καν. Ε.Ε. 508/2014 συμβάλλουν σημαντικά στην υλοποίηση της τοπικής στρατηγικής και θα λαμβάνουν τη μέγιστη βαθμολογία. 2. Πράξεις που υλοποιούνται σε κτήρια χαρακτηρισμένα Παραδοσιακά ή Διατηρητέα συμβάλλουν σημαντικά στην υλοποίηση της Τοπικής Στρατηγικής». Πράγματι, ένα τμήμα της επένδυσης υλοποιείται σε κτίριο χαρακτηρισμένο ως Διατηρητέο, και για τον λόγο αυτό κρίνεται ότι η επένδυση συμβάλει σημαντικά στην υλοποίηση της τοπικής στρατηγικής και λαμβάνει πλέον βαθμό οκτώ (8) στα δέκα (10).

4. Για το Κριτήριο **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπάρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής. Άλλωστε τέτοια συστήματα τα τελευταία χρόνια εφαρμόζονται σε πολλές ομοειδείς επιχειρήσεις του κλάδου. Αναφορικά με τις προτεινόμενες ενέργειες που σχετίζονται με την υλοποίηση ηλεκτρονικών υπηρεσιών/ εφαρμογών, αυτές δεν δύναται να ληφθούν υπόψη καθώς δεν συνοδεύονται από αντίστοιχες δαπάνες.
5. Για το Κριτήριο **A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης»** εξετάζεται ο βαθμός προόδου συγκεκριμένων διοικητικών ή άλλων ενεργειών, οι οποίες είναι απαραίτητες για την υλοποίηση της προτεινόμενης πράξης.

Πιο συγκεκριμένα η ένστασή σας αναφορικά στο παρόν κριτήριο εστιάζεται στο γεγονός ότι κρίνετε πως η Επιτροπή Αξιολόγησης εσφαλμένα θεώρησε ότι τίθεται θέμα ως προς την χρήση του ακινήτου και στηρίζετε στα ακόλουθα στοιχεία:

- I. *«Όσον αφορά στην αλλαγή χρήσης του ακινήτου (ξεχωριστή ιδιοκτησία), αυτή δεν έχει υλοποιηθεί ... Παρ. 2 β) α) και 2 β) ββ του Αρθρ. 1 του Νόμου 4276/14...»*
- II. *«...Αρθρ. 46 του Ν. 4179/13... "η αδειοδότηση αυτό εξυπηρετούμενων καταλυμάτων συντελείται σε ένα στάδιο, χωρίς προηγούμενη έγκριση καταλληλότητας οικοπέδου ή γηπέδου και αρχιτεκτονικής μελέτης»*
- III. *«...δομούνται με όρους δόμησης κατοικίας»*
- IV. *«... η ενοικίαση κτιρίου κατοικίας ως τουριστική κατοικία δεν επιφέρει μεταβολή στη χρήση του, οπότε δεν προϋποθέτει την έκδοση σχετικής*

άδειας αλλαγής χρήσης, κατά τα αναφερόμενα του Άρθρο 5 Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (Ν. 4067/12), όπως ισχύει...»

Σχετικά με τα παραπάνω θα θέλαμε να επισημάνουμε τα κάτωθι:

Αναφορικά με το I. αυτό αναφέρεται στις τουριστικές επιπλωμένες επαύλεις και τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες. Δεν βρίσκει εφαρμογή στην περίπτωση μας καθώς εξετάζεται επένδυση Ενοικιαζόμενων Επιπλωμένων Δωματίων Διαμερισμάτων (ΕΕΔΔ) και άρα ισχύουν οι τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. 12868/2018 Απόφασης του Υπουργού Τουρισμού (ΦΕΚ 3119/Β'/31-07-2018).

Ομοίως αναφορικά με το II. αφορά τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες και επαύλεις και αναφέρεται στην νέα διαδικασία αδειοδότησης, όσον αφορά την άδεια λειτουργίας από την Περιφερειακή Υπηρεσία Τουρισμού. "...η αδειοδότηση αυτό εξυπηρετούμενων καταλυμάτων συντελείται σε ένα στάδιο, χωρίς προηγούμενη έγκριση καταλληλότητας οικοπέδου ή γηπέδου και αρχιτεκτονικής μελέτης». Δηλαδή δεν προβλέπεται και δεν απαιτείται πλέον η έγκριση από την Π.Υ.Τ. να προηγηθεί της έκδοσης οποιασδήποτε απαιτούμενης άδειας δόμησης. Ωστόσο ΔΕΝ παύει η υποχρέωση του ενδιαφερόμενου να ακολουθεί την απαιτούμενη διαδικασία σύμφωνα με την ισχύουσα κάθε φορά νομοθεσία.

Αναφορικά με το III. πράγματι τα αυτοεξυπηρετούμενα καταλύματα, είτε πρόκειται για τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες ή επαύλεις ή για ΕΕΔΔ, δομούνται με όρους δόμησης κατοικίας. Δηλαδή δομούνται με τους συντελεστές δόμησης και κάλυψης που αφορούν κατοικία και η επιτρεπόμενη δόμηση και κάλυψη **δεν** υπολογίζεται με επαγγελματικούς συντελεστές δόμησης ή με συντελεστές δόμησης για τουριστικά κτίρια (όπως πχ γίνεται διάκριση στους οικισμούς κάτω των 2000 κατοίκων). Πρόκειται δηλαδή για περιορισμό στην επιτρεπόμενη δόμηση, δεν καθορίζει την χρήση του ακινήτου.

Αναφορικά με το IV. η μεταβολή της χρήσης του κτιρίου εξετάζεται αναφορικά με το αρθ. 5 του ν.4067/2012. Οι κατηγορίες των χρήσεων καθορίζονται βάσει του ΠΔ 59/18 (ΦΕΚ 114/Α/29-6-2018) «Κατηγορίες και Περιεχόμενα Χρήσεων Γης» όπου στο αρθ. 1 καθορίζεται η κατηγορία Τουρισμός – Αναψυχή.

Συνεπώς με βάση το αρθ. 5 του ν. 4067/2012 και με βάση τα οριζόμενα του ΠΔ. 59/18 (ΦΕΚ 114/Α/29-6-2018) κρίνουμε πως **ορθώς η επιτροπή αξιολόγησης εκτιμά ότι για το συγκεκριμένο ακίνητο απαιτείται αλλαγή χρήσης από κατοικία σε τουριστική.**

Επιπλέον στην προσκομισθείσα Έκθεση Προσβασιμότητας ΑμεΑ δηλώνεται πως η υπ' αρ. 330425/01-12-2021 **ΔΕΝ αφορά αλλαγή χρήσης του ακινήτου**. Η αλλαγή χρήσης του από κατοικία σε ακίνητο τουριστικής χρήσης επιβάλλει και την εξέτασή του αναφορικά με το αρθ. 26 του ν.4067/2012 καθώς ειδικά το συγκεκριμένο άρθρο διαπνέεται από την διάκριση των ακινήτων σε αυτά με χρήση κατοικίας και σε όλα τα υπόλοιπα.

Το θέμα των εκκρεμών εγκρίσεων/ αδειοδοτήσεων απορρέει από την τεκμηρίωση της χρήσης του ακινήτου. Με βάση τα προσκομισθέντα στοιχεία του φακέλου της αίτησης στήριξης και όπως αναλύθηκε παραπάνω κρίνουμε ότι η επιτροπή αξιολόγησης εύλογα θεώρησε ότι χρήζει αλλαγής χρήσης, ενέργεια που οδηγεί στην

επανυποβολή του φακέλου στο Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής και ορθώς βαθμολογεί με πέντε (5) στα δέκα (10).

6. Για το Κριτήριο με **A/A 26 «Επιχειρησιακή ικανότητα του δικαιούχου»**, από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά δεν προκύπτει συνάφεια της εμπειρίας των δικαιούχων με τη φύση της πρότασης (κλάδος τουρισμού).

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων διορθώνει τη βαθμολογία και το λεκτικό στο κριτήριο με A/A 20 και απορρίπτει τα λοιπά σημεία της ένστασης της δικαιούχου.

Θέμα 39^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΣΑΡΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0469545.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρωτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρωτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0469545
4. Την με αρ. πρωτ. 4100/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 2 «Τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης»** αναφέρεται στην ένσταση ότι το χρηματοοικονομικό σχέδιο προσκομίστηκε κατά την αποστολή των συμπληρωματικών στοιχείων της Α φάσης. Σύμφωνα με το από αρ. πρωτ. 3905/22-03-2022 διαβιβαστικό του δικαιούχου σχετικά με την προσκόμιση των δικαιολογητικών της Α φάσης, δεν αναφέρεται το χρηματοοικονομικό σχέδιο, ούτε περιλαμβάνεται στα συνημμένα δικαιολογητικά.
2. Για το κριτήριο με **A/A 27 «Δυνατότητα διάθεσης των ιδίων κεφαλαίων»**, η τραπεζική βεβαίωση η οποία προσκομίστηκε στο πλαίσιο της Α φάσης συμπληρωματικών δικαιολογητικών αφενός είναι εκπρόθεσμη με ημερομηνία 12/01/2022 κι αφετέρου αναφέρετε στο διάστημα από 11/01/2022 ενώ η υποβολή της αίτησης στήριξης έγινε 10/12/2021. Σύμφωνα με το άρθρο 12 της πρόσκλησης με αρ. πρωτ. 3788/02-09-2021 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει αναφέρεται ότι «(τα αντίγραφα των λογαριασμών θα πρέπει να έχουν εκδοθεί έως 30 ημέρες πριν την ημερομηνία της ηλεκτρονικής υποβολής της αίτησης χρηματοδότησης)».
3. Για το κριτήριο με **A/A 3 «Περίοδος υλοποίησης εντός περιόδου επιλεξιμότητας προγραμματικής περιόδου και πρόσκλησης»**, κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης ο επενδυτής στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης αναφέρει ότι μέρος των εργασιών θα εκτελεστούν το Β εξάμηνο του 2023. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της πρόσκλησης με αρ. πρωτ. 3788/02-09-2021 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει αναφέρεται ότι «Ο Δικαιούχος οφείλει να ολοκληρώσει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της πράξης, εντός περιόδου 24ων μηνών από την ένταξη. Ο χρόνος υλοποίησης, σε κάθε περίπτωση, **δεν μπορεί να υπερβαίνει την 30ή Ιουνίου 2023.**

Σε πλήρως αιτιολογημένες περιπτώσεις, ο Δικαιούχος μπορεί να ζητήσει παράταση του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος του έργου του, η οποία εγκρίνεται από τον οικείο ΕΦ/ΟΤΔ». Για το λόγο αυτό η επιτροπή αξιολόγησης σωστά έκρινε ότι η Περίοδος υλοποίησης δεν είναι εντός περιόδου επιλεξιμότητας της πρόσκλησης.

4. Για το σημείο της ένστασης: «Τέλος, παρακαλώ να ληφθεί υπόψη η αναγκαιότητα της επιχορήγησης αυτής για την αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών μας και συνεπώς τη διεύρυνση του πελατολογίου και της κερδοφορίας της επιχείρησής μας», δεν είναι ξεκάθαρο σε ποιο κριτήριο αναφέρεται οπότε και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και να αξιολογηθεί.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει στο σύνολο της την ένσταση του δικαιούχου.

Θέμα 40^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΣΤΟΥΠΑΚΗ ΜΑΡΙΑ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0465941.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0465941
4. Την με αρ. πρώτ. 4052/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 13 «Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης»** η επιτροπή αξιολόγησης σωστά κρίνει ότι υπάρχει τυπική πληρότητα (υπό την έννοια ότι έχουν προσκομισθεί τα απαραίτητα δικαιολογητικά στο σύνολό τους) αλλά όχι σαφήνεια, ειδικά σε σχέση με την υφιστάμενη κατάσταση που διαπιστώθηκε κατά τη διενέργεια της αυτοψίας και βαθμολογεί με την χαμηλότερη βαθμολογία (1), αφού στο επενδυτικό σχέδιο δεν αναγράφεται σε κανένα σημείο με ποιον τρόπο θα καταστεί ολοκληρωμένη η επένδυση ίδρυσης γαστρεντερολογικού ιατρείου.

Σύμφωνα με την ανάλυση του κριτηρίου με A/A 13 «Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης.», εξετάζεται μεταξύ άλλων η σαφήνεια και πληρότητα αναφορικά με «*την παρουσίαση του φυσικού αντικειμένου του επενδυτικού σχεδίου (βασικά τεχνικά, λειτουργικά και λοιπά χαρακτηριστικά της, **ολοκληρωμένος χαρακτήρας της επένδυσης, παραγόμενα προϊόντα /υπηρεσίες, αγορά - στόχος, κ.α.)***». Επομένως δεν ευσταθούν οι αναφορές της επενδύτριας για προσκόμιση επιπλέον προσφορών και λοιπών δικαιολογητικών (έναρξη, μισθωτήριο κλπ.) καθώς η υποβληθείσα πρόταση δεν παρουσίαζε προβλήματα στην τυπική πληρότητα των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών αλλά στην πληρότητα και τη σαφήνεια της **παρουσίασης του φυσικού αντικειμένου**.

Επιπλέον, στην ανάλυση του κριτηρίου με A/A 13 εξετάζεται η «*πληρότητα του προτεινόμενου προϋπολογισμού (εξετάζεται εάν περιλαμβάνει όλα τα αναγκαία κόστη για την υλοποίηση του φυσικού αντικειμένου/παραδοτέων)*». Αντικείμενο της

επένδυσης είναι η «Δημιουργία γαστρεντερολογικού ιατρείου». Η επιτροπή αξιολόγησης κρίνει ότι με την προμήθεια μόνο των δυο κυρίων ιατρικών μηχανημάτων τα οποία αναφέρονται στην περιγραφή της πράξης ως «βασικός εξοπλισμός» δεν μπορεί να θεωρηθεί πλήρες και ολοκληρωμένο το λειτουργικό αντικείμενο της επένδυσης, καθώς δεν αιτείται καθόλου τον λοιπό εξοπλισμό που είναι απαραίτητος για τη λειτουργία ενός ιατρείου σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές ορίζονται στο παρ. Α του Π.Δ. 84/2001 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει (εξοπλισμοί του γραφείου ιατρού και των χώρων αναμονής κ.λπ) και όπως προκύπτουν και από το προσκομισθέν σχέδιο κάτοψης. Σε κανένα σημείο της αίτησης στήριξης αλλά και στο I_2 δεν περιγράφεται σαφώς με ποιον τρόπο η επένδυση είναι ή πρόκειται να καταστεί ολοκληρωμένη.

Γίνεται κατανοητό από την περιγραφή της πρότασης ότι πρόκειται για υπό σύσταση επιχείρηση και δεν δίνετε να έχει προβεί σε προμήθεια εξοπλισμού εκ των προτέρων. Για το λόγο αυτό, και βάσει της πραγματοποιηθείσας αυτοψίας, οι αξιολογητές ορθά καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι η πρόταση παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις στην πληρότητα του φυσικού αντικειμένου και στη σαφήνεια της περιγραφόμενης πρότασης.

Η επιτροπή αξιολόγησε με βάση τα προσκομιζόμενα στοιχεία κατά την αίτηση στήριξης και την αυτοψία και σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο που ισχύει στην κάθε περίπτωση.

Τέλος, ορθά η ΟΤΔ απάντησε στον μελετητή ότι ο υπερβάλλον **αιτούμενος Π/Υ** θα περικλύπεται εάν υπερβεί τον επιλέξιμο. Επίσης, σε διευκρινήσεις επί της πρόσκλησης που βρίσκονται δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα της ΟΤΔ από τις 23/11/2021, αναφέρεται σαφώς ότι υπήρχε δυνατότητα υποβολής στο ΠΣΚΕ επενδυτικής πρότασης με **συνολικό Π/Υ** υψηλότερο του επιλέξιμου, **με την αίρεση κάλυψης του υπερβάλλοντα Π/Υ με ιδίους πόρους υπό την μορφή «Μη επιλέξιμου Ποσού»**: «Στο ΠΣΚΕ, στην καρτέλα 7.1 του επενδυτικού σχεδίου έχει προστεθεί το πεδίο «Μη επιλέξιμο ποσό». Η λειτουργικότητα του πεδίου αφορά ποσό δαπάνης που δεν θα επιχορηγηθεί από το πρόγραμμα αλλά αποτελεί μέρος προμήθειας (δαπάνης) που κρίνεται απαραίτητη για την υλοποίηση της επένδυσης. **Το μη επιλέξιμο ποσό θα πρέπει να καλύπτεται πλήρως από ίδια κεφάλαια και αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης και παρακολούθησης-ελέγχου (αίτημα ελέγχου, επαλήθευση, πιστοποίηση, τροποποίηση).**», όμως η επενδύτρια επέλεξε να μη χρησιμοποιήσει την εν λόγω δυνατότητα.

2. Για το κριτήριο με **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»**, σωστά η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε με 5 δηλαδή ότι το χρονοδιάγραμμα στερείται ρεαλιστικότητας αλλά μπορεί να εφαρμοστεί, κι όχι με μεγαλύτερο βαθμό, αφού στην αίτηση στήριξης αναγράφεται χρόνος υλοποίησης 2 μήνες και κατά την αυτοψία διαπιστώθηκε ένας χώρος που πρόκειται να στεγαστεί η υπο σύσταση επιχείρηση, σχεδόν εγκαταλελειμμένος. Αυτό αποδεικνύεται τόσο από τις φωτογραφίες της αυτοψίας όσο και από τις φωτογραφίες που προσκομίστηκαν τώρα με την ένσταση που δείχνουν τη σημερινή εικόνα του χώρου, με νέα κουφώματα εσωτερικά και εξωτερικά, νέο πάτωμα, σοβάντισμα και ελαιοχρωματισμό, νέο μπάνιο, νέα κουζίνα κλπ. Δεν είναι δυνατόν με χρονοδιάγραμμα 2 μηνών οι αξιολογητές να έβαζαν μεγαλύτερο βαθμό όταν κατά την αυτοψία αντίκρισαν έναν τέτοιο χώρο. Το ότι σήμερα, μετά από έξι μήνες ο χώρος είναι έτοιμος δεν αλλάζει την αρχική κρίση της επιτροπής αξιολόγησης. Η επιτροπή αξιολογεί τα δεδομένα που έχει στα χέρια της με την υποβολή της αίτησης στήριξης κι όχι αυτά μετά από έξι μήνες.

3. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, σωστά η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε με 1 κι όχι με μεγαλύτερο βαθμό αφού κατόπιν έρευνας σε άλλα δύο τοπικά ιατρεία γαστρεντερολόγων στην δημοτική κοινότητα της Χίου διαπιστώθηκε ότι υπάρχει εφάμιλλος εξοπλισμός τελευταίας γενιάς, οπότε ορθά δεν τεκμηριώνεται η εφαρμογή νέων τεχνολογιών στην Πράξη.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 41º: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΤΟΜΑΖΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0465439.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0465439
4. Την με αρ. πρώτ. 4077/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

Βάσει της με αρ. Πρωτ. 4057/12-04-2022 επιστολή Συμπληρωματικών/ Διευκρινιστικών Στοιχείων Β Σταδίου Αξιολόγησης, ζητούνταν διευκρινίσεις σχετικά με την επιφάνεια καθαιρέσεων και επιφάνεια ασβεστοκονιαμάτων καθώς, ενώ υπολογίζονταν ακριβώς οι ίδιες διαστάσεις κατέληξαν σε διαφορετικά αποτελέσματα.

Η απάντηση του υποψήφιου επί της παραπάνω επισήμανσης, σύμφωνα με την με αρ. Πρωτ. 4023/26-04-2022 επιστολή του ήταν: *«Η εργασία «Συνήθη επιχρίσματα με ασβεστοσιμεντοκονιάματα τριπτά, τριών ή τεσσάρων στρώσεων» ΔΕΝ καλύπτεται με την εργασία «ασβεστοκονιάματα τριπτά» (τα οποία μπήκαν στον προϋπολογισμού του έργου εκ παραδρομής) και αφορά σε επιχρίσματα για τα οποία, λόγω της παλαιότητας της υφιστάμενης τοιχοποιίας (όπου διατηρείται), απαιτούνται πολλαπλές στρώσεις υλικού για την ορθή εφαρμογή του επιχρίσματος.»*

Οι εργασίες αυτές περιλαμβάνονται στο υπ' αρ. 20 έγγραφο της πρόσκλησης «Πίνακας Τιμών Οικοδομικών Εργασιών» και συγκεκριμένα:

- Κωδικός Δαπάνης 05.01 «Ασβεστοκονιάματα τριπτά» με μέγιστη τιμή μονάδος 18,00 €/τμ
- Κωδικός Δαπάνης «Συνήθη επιχρίσματα με ασβεστοσιμεντοκονιάματα τριπτά, τριών ή τεσσάρων στρώσεων» με μέγιστη τιμή μονάδος 27,00 €/τμ

Ακριβώς επειδή η πρώτη εργασία εμπεριέχεται στην δεύτερη, η μέγιστη τιμή μονάδος αυτής είναι μικρότερη της αντίστοιχης της δεύτερης.

Αρχικά είχατε αιτηθεί στον υποβληθέντα προϋπολογισμό:

A/A	ΕΙΔΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	M.M.	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΑΞΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
05.01	Αβεστοκονιάματα τριπτά	μ ²	18,00 €	820,34	18 * 820,34 = 14.766,08
	Συνήθη επιχρίσματα με ασβεστοσιμεντοκονιάματα τριπτά, τριών ή τεσσάρων στρώσεων	μ ²	27,00 €	691,46	27 * 691,46 = 18.669,37

Όπως ορθά αναγνωρίζεται η πρώτη εργασία συμπεριλήφθηκε εκ παραδρομής. Με την προαναφερόμενη επιστολή διευκρινιστικών στοιχείων ενημερώσατε σχετικά και με τις τελικές ποσότητες βάσει των νέων προμετρήσεων και οι οποίες έγιναν αποδεκτές από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Συγκεκριμένα διευκρινίσατε ότι η επιφάνεια των ασβεστοκονιαμάτων που αφορούν την ανακατασκευή και τα επιχρίσματα της νέας πλινθοδομής είναι 761,18τμ., και έτσι η επιτροπή αξιολόγησης προέβη στην διόρθωση των επιφανειών σύμφωνα με τις νέες προμετρήσεις και με τους υπολογισμούς βάσει των προσκομισθέντων αντιγράφων των αρχιτεκτονικών σχεδίων, όπως φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα:

A/A	ΕΙΔΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	M.M.	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΞΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΠΕΡΙΚΟΠΗ ΠΟΣΟΥ	ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΑΞΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
05.01	Αβεστοκονιάματα τριπτά	μ ²	18,00 €	820,34	14.766,08	12.883,59	1.882,49
	Συνήθη επιχρίσματα με ασβεστοσιμεντοκονιάματα τριπτά, τριών ή τεσσάρων στρώσεων	μ ²	27,00 €	691,46	18.669,37	0,00	18.669,37

Όμως διαπιστώσαμε λάθος στους υπολογισμούς από την επιτροπή αξιολόγησης και η περικοπή του ποσού βάσει των προμετρήσεων διορθώνεται και αποτυπώνεται στον ακόλουθο πίνακα:

A/A	ΕΙΔΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	M.M.	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΠΕΡΙΚΟΠΗ ΠΟΣΟΥ
05.01	Αβεστοκονιάματα τριπτά	μ ²	18,00 €	820,34	14.766,08 - [(761,18 - 691,46) * 18] = 13.511,09€
	Συνήθη επιχρίσματα με ασβεστοσιμεντοκονιάματα τριπτά, τριών ή τεσσάρων στρώσεων	μ ²	27,00 €	691,46	27 * (691,46 - 691,46) = 0,00

Ορθά αναφέρετε πως η επιφάνεια των χρωματισμών είναι ισόποση της επιφάνειας των ασβεστοκονιαμάτων. Όμως αρχικά είχε δηλωθεί επιφάνεια χρωματισμών 51,27τμ.

Δεν προβλέπεται στη διαδικασία η επιτροπή αξιολόγησης να προσθέτει ποσότητες ή εργασίες, δηλαδή δεν προβλέπεται θεσμικά από την πρόσκληση ο μηχανισμός που θα επέτρεπε στην Επιτροπή Αξιολόγησης να προσθέσει τις απαιτούμενες ποσότητες.

Με αυτή την διαδικασία προκύπτει ότι ο υποψήφιος αναγνωρίζει τα αναγκαία κόστη για την υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου αλλά επιλέγει να αιτηθεί χαμηλότερη ποσότητα.

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων αποφασίζει να διορθώσει την του υπολογισμού της επιτροπής αξιολόγησης και να περικόψει επιπλέον ποσό 627,50€, συνεπώς η συνολική περικοπή ποσού διαμορφώνεται στα 15.465,14€ με αποτέλεσμα ο εγκεκριμένος Προϋπολογισμός να διαμορφώνεται στα 122.674,61€ και κατ' επέκταση ο λόγος ΕΠΥ προς ΑΠΥ είναι: 88,80% δηλαδή παραμένει ο ΕΠΥ \geq 85% του ΑΠΥ και παραμένει η βαθμολογία 8 στα 10.

Θέμα 42°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΥΠΟ ΙΔΡΥΣΗ ΝΕΠΑ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0469672.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0469672
4. Την εκπρόθεσμη ένσταση του δικαιούχου η οποία υποβλήθηκε στο ΠΣΚΕ με ημερομηνία 1/6/2022 και ώρα 22.54

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

Παρά το γεγονός ότι στο με αρ. πρώτ 4141/23-5-2022 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που απέστειλε η ΟΤΔ στον δικαιούχο αναφέρεται ότι «Οι ενστάσεις υποβάλλονται αποκλειστικά στο ΠΣΚΕ, έως την Τετάρτη 1-6-2022 και ώρα 14.00 και διαβιβάζονται μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με συνημμένο έγγραφο, ή με λήψη εγγράφου με ταχυδρομικά μέσα με απόδειξη παραλαβής από τον ΕΦ-ΕΤΑΧ ΑΑΕ ΟΤΑ»:

- Η αίτηση υπεβλήθη εκπρόθεσμα όπως φαίνεται και στην αίτηση ένστασης με ημερομηνία 1/6/2022 και ώρα 22.54
- Η αίτηση δεν διαβιβάστηκε στην ΟΤΔ ούτε μέσω ηλ. ταχυδρομείου ούτε ταχυδρομικά και ως εκ τούτου δεν έχει λάβει αριθμό πρωτοκόλλου

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων καταλήγει ότι δεν μπορεί να εξεταστεί την ένσταση καθώς είναι εκπρόθεσμη.

Θέμα 43°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΦΟΥΡΝΑΡΑΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0469544.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.

2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0469544
4. Την με αρ. πρώτ. 4059/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **A/A 3 «Περίοδος υλοποίησης εντός περιόδου επιλεξιμότητας προγραμματικής περιόδου και πρόσκλησης»**, κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης η επενδύτρια στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης αναφέρει ότι μέρος των εργασιών θα εκτελεστούν το Β εξάμηνο του 2023. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της πρόσκλησης με αρ. πρωτ. 3788/02-09-2021 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει αναφέρεται ότι «Ο Δικαιούχος οφείλει να ολοκληρώσει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της πράξης, εντός περιόδου 24ων μηνών από την ένταξη. Ο χρόνος υλοποίησης, σε κάθε περίπτωση, **δεν μπορεί να υπερβαίνει την 30ή Ιουνίου 2023**. Σε πλήρως αιτιολογημένες περιπτώσεις, ο Δικαιούχος μπορεί να ζητήσει παράταση του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος του έργου του, η οποία εγκρίνεται από τον οικείο ΕΦ/ΟΤΔ». Για το λόγο αυτό η επιτροπή αξιολόγησης σωστά έκρινε ότι η Περίοδος υλοποίησης δεν είναι εντός περιόδου επιλεξιμότητας της πρόσκλησης.
2. Για το σημείο της ένστασης: «Τέλος, παρακαλώ να ληφθεί υπόψη η αναγκαιότητα της επιχορήγησης αυτής για την αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών μας και συνεπώς τη διεύρυνση του πελατολογίου και της κερδοφορίας της επιχείρησής μας», δεν είναι ξεκάθαρο σε ποιο κριτήριο αναφέρεται οπότε και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και να αξιολογηθεί.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει στο σύνολο της την ένσταση της δικαιούχου.

Θέμα 44°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΦΡΑΓΚΟΥΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0469498.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0469498
4. Την με αρ. πρώτ. 4082/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται σε 3 επί μέρους στάδια:
 - το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου).
 - τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)

- το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου τουριστικό κατάλυμα ΕΕΔΔ.

Η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. Τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία των συμπληρωματικών με ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της αίτησης στήριξης δεν λαμβάνονται υπόψη. Ομοίως δεν λαμβάνονται υπόψη έγγραφα συνοδευτικά της ένστασης που έχουν εκδοθεί μεταγενέστερα της αίτησης στήριξης.

Λαμβάνοντας υπόψη πως το επίπεδο ετοιμότητας του υποψήφιου την ημερομηνία με την οποία διενεργείται η αξιολόγηση, που είναι η 10η Δεκεμβρίου 2021, δεν του επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή η παραλαβή ενός εν λειτουργία και πιστοποιημένου καταλύματος ΕΕΔΔ, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε πως ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του υποψήφιου είναι μη ρεαλιστικό και βαθμολόγησε με 1 στα 10.

2. Για το κριτήριο **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, αναφέρετε στην ένσταση ότι: Προβλέπεται η την ανάπτυξη μιας εφαρμογής που θα μπορεί να κατέβει από την ιστοσελίδα της επιχείρησης στο κινητό, στους διαμένοντες στο κατάλυμα, ώστε να μπορούν να περιηγηθούν στο παραδοσιακό τμήμα του οικισμού, να θαυμάσουν τα μνημεία και να μάθουν την ιστορία του.

Η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπαρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής. Άλλωστε τέτοια συστήματα τα τελευταία χρόνια εφαρμόζονται σε ομοειδείς επιχειρήσεις τόσο εντός όσο και εκτός δημοτικής ενότητας.

3. Για το κριτήριο με **A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης»** εξετάζεται ο βαθμός προόδου συγκεκριμένων διοικητικών ή άλλων ενεργειών, οι οποίες είναι απαραίτητες για την υλοποίηση της προτεινόμενης πράξης. Όπως αναφέρεται και στο κριτήριο A/A 15, λαμβάνεται υπόψη το επίπεδο ετοιμότητας του υποψήφιου την κρίσιμη ημερομηνία με την οποία διενεργείται η αξιολόγηση, που είναι η 10η Δεκεμβρίου 2021.

Την περίοδο εκείνη εκκρεμούσαν :

- Η απαιτούμενη έγκριση της ΕΦ.Α. Χίου καθώς είχε παραπέμψει τον φάκελο στο Τοπικό Συμβούλιο Μνημείων Βορείου Αιγαίου
- Η Απαιτούμενη έγκριση των προτεινόμενων εργασιών από το Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής Π.Ε. Χίου. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται πως δεν προσκομίσθηκε η αίτηση που υπεβλήθη στο Σ.Α. Π.Ε. Χίου. (η Α/Α πράξης 314423 - Α/Α 486162/01-11-2021 του Σ.Α. Π.Ε Χίου αφορά τον χαρακτηρισμό του κτιρίου ως παραδοσιακό και η α/α 169/26-11-2021 Σ.Α. Π.Ε. Χίου αφορά την γνωμοδότηση για την Βεβαίωση Χρήσης γης)
- Η απαιτούμενη έκδοση άδειας δόμησης.

Συνοψίζοντας, με βάση τα προσκομισθέντα στοιχεία του φακέλου της αίτησης στήριξης κρίνουμε ότι η επιτροπή αξιολόγησης εύλογα θεώρησε ότι υπολείπονται ενέργειες για την εξασφάλιση των απαιτούμενων εγκρίσεων/ αδειών / γνωμοδοτήσεων κλπ. Και αναμένεται να επηρεάσουν την υλοποίηση της πράξης και ορθώς βαθμολογεί με 1 στα 10.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 45^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΦΥΚΑΡΗ ΕΥΓΕΝΙΑ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0468990.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0468990
4. Την με αρ. πρώτ. 4090/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο με **Α/Α 2 «Δικαιολογητικά συμμετοχής και λοιπά στοιχεία που προσδιορίζονται στην πρόσκληση (όπως διοικητικές πράξεις, άδειες, οικονομικά στοιχεία, αποδεικτικά κατοχής ή χρήσης του ακινήτου, ΚΑΔ κλπ.) και εμπρόθεσμη υποβολή αυτών)»:**
 - a. Σχετικά με τα αντίγραφα των κατόψεων, η επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε την απουσία τους τόσο από τον φυσικό όσο και από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υποβληθείσας πρότασης, παρόλο που τα εν λόγω σχέδια αναφέρονταν στη λίστα με τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά που συνόδευε τον φυσικό φάκελο. Για τον λόγο αυτό, τα παραπάνω σχέδια ζητήθηκαν εκ νέου με την με αρ. πρώτ: 4004/18-03-2022 επιστολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών Ά Φάσης. Στην με αρ. πρώτ. 3963/30-3-2022 απάντηση της εν λόγω επιστολής αναφέρεται στο έγγραφο των διευκρινήσεων «ο χώρος της επένδυσης αφορά δύο αυτοτελείς ιδιοκτησίες, σχέδια των οποίων επισυνάπτονται στον φάκελο», ωστόσο το μόνο συνημμένο σχέδιο ήταν το Τοπογραφικό Διάγραμμα ημερομηνίας Οκτωβρίου 2016 με υπογράφοντα μηχανικό τον κ. Στυλιανό Κοκολιά. Βάσει

των παραπάνω στοιχείων, ορθά η επιτροπή αξιολόγησης αναφέρει ότι «ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΘΗΚΑΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΣΧΕΔΙΩΝ ΚΑΤΟΨΕΩΝ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ». Κρίνεται σκόπιμο να επισημανθεί ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα της πρόσκλησης, στην τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, για υφιστάμενες κτιριακές εγκαταστάσεις τα απαραίτητα στοιχεία νομιμότητας (πολεοδομικές άδειες, άδεια νόμιμης εγκατάστασης, απαιτούμενα δικαιολογητικά) καθώς και αρχιτεκτονικά σχέδια (κατόψεις, όψεις, τομές), εάν απαιτείται από τη φύση της πρότασης, με αναλυτική εμβαδομέτρηση, όπου αποτυπώνεται η δυνατότητα πρόσβασης των ΑμεΑ (εάν απαιτείται από τη φύση της πρότασης). Ειδικά στην συγκεκριμένη περίπτωση που ο υποψήφιος αιτείται και κτιριακές δαπάνες τα αντίγραφα των σχεδίων ήταν απαραίτητα για την τεκμηρίωση της νομιμότητας υφισταμένου κτίσματος και αξιολόγησης του αιτούμενου προϋπολογισμού.

Όσον αφορά κάτοψη του χώρου του υφιστάμενου καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος αυτό υποβάλλεται για πρώτη φορά στο παρόν στάδιο της διαδικασίας ενστάσεων και δεν λαμβάνεται υπόψη.

- b. Σχετικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς της πράξης, το αρχικά προσκομισθέν προσύμφωνο μίσθωσης κάλυπτε δεκαετή διάρκεια πράγμα που δεν κάλυπτε τις απαιτήσεις του προγράμματος, καθώς σε περιπτώσεις που οι κτιριακές εργασίες ξεπερνούν το 10% του αιτούμενου προϋπολογισμού, απαιτούνται αποδεικτικά ιδιοκτησίας/μίσθωσης διάρκειας τουλάχιστον 15 ετών. Για τον λόγο αυτό, και με την πρόθεση κάλυψης ενδεχόμενου προφανούς λάθους της επενδύτριας, ζητήθηκε με την με αρ. πρώτ: 4004/18-03-2022 επιστολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών Α Φάσης «Να προσκομιστεί προσύμφωνο επαγγελματικής μίσθωσης διάρκειας τουλάχιστον 15 ετών». Στην με αρ. πρώτ. 3963/30-3-2022 απάντηση της εν λόγω επιστολής, προσκομίζεται εκ νέου το αρχικά υποβληθέν προσύμφωνο μίσθωσης 10ετούς διάρκειας. Με βάση τα παραπάνω, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι δεν προσκομίσθηκε «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ/ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ ΠΡΟΣΥΜΦΩΝΟ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ 15 ΕΤΩΝ.»

Με βάση τα α) και β) εξάγεται το συμπέρασμα ότι το επενδυτικό σχέδιο δεν παρουσιάζει με σαφήνεια βασικά τεχνικά, λειτουργικά και λοιπά χαρακτηριστικά της πράξης και ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολογεί με 1 στα 10.

2. Για το κριτήριο με **A/A 13 «Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης»:** Με βάση τα α) και β) του παραπάνω σημείου της ένστασης εξάγεται το συμπέρασμα ότι το επενδυτικό σχέδιο δεν παρουσιάζει με σαφήνεια τα βασικά τεχνικά, λειτουργικά και λοιπά χαρακτηριστικά της πράξης και ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολογεί με 1 στα 10.
3. Για το κριτήριο με **A/A 14 «Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του κόστους»:** Αναφέρεται ότι «η διαφορά που υπάρχει ανάμεσα στις δαπάνες που είναι δηλωμένες στο ΠΣΚΕ και στον προϋπολογισμό της πρότασης, σημειώνουμε ότι αυτή οφείλεται σε αναδρομικές δαπάνες που ενώ υπολογίστηκαν κατά τη σύνταξη της πρότασης, στη συνέχεια δεν βρέθηκαν τα αντίστοιχα τιμολόγια και οι πληρωμές τους». Το συγκεκριμένο σημείο αποτελεί παρατήρηση των αξιολογητών και δεν είναι ο λόγος μείωσης της βαθμολογίας του κριτηρίου. Παρόλα αυτά, το κριτήριο έχει βαθμολογηθεί λανθασμένα από την επιτροπή αξιολόγησης καθώς ο Επιλέξιμος Προϋπολογισμός είναι το 91,34% του Αιτούμενου Προϋπολογισμού και όχι το 87,82%

που είχε αρχικά υπολογισθεί. Επομένως διορθώνεται η βαθμολογία του κριτηρίου και αντί για 8 λαμβάνει 10 βαθμούς.

4. **Για το κριτήριο με Α/Α 20** (Αναγκαιότητα Υλοποίησης της Πράξης): Κατά την υποβολή της αίτησης στήριξης, στο έντυπο I_2 τεκμηριώνεται ελλιπώς μόνο κριτήριο II γ) επομένως αξιολογείται ότι δεν καλύπτει κανένα από τους πέντε όρους του σημείου II. Σε κάθε περίπτωση, η Αναγκαιότητα Υλοποίησης της Πράξης θα πρέπει να τεκμηριώνεται κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης στήριξης και δεν δύναται να τεκμηριωθεί μεταγενέστερα, κατά τη διαδικασία των ενστάσεων.
5. **Για το κριτήριο με Α/Α 25** «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης» αναφέρετε:
 - a. *«Η επιχείρηση υγειονομικού ενδιαφέροντος είναι νομίμως λειτουργούσα και έχει όλες τις απαραίτητες άδειες, συνεπώς δεν χρειάζεται έγκριση αρχαιολογίας και Σ.Α.Π.Ε.ΧΙΟΥ».* Οι παραπάνω εγκρίσεις/ αδειοδοτήσεις αφορούν την έκδοση της Έγκρισης Εργασιών Μικρής Κλίμακας, η οποία περιλαμβάνει εργασίες επέμβασης εξωτερικών όψεων. Καθώς το κτίριο βρίσκεται εντός ζώνης περιοχής κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου και σε κεντρική οδό σε μικρή απόσταση (μικρότερης των 100μ) από τον αιγιαλό οι παραπάνω περιγραφόμενες και αιτούμενες εργασίες απαιτούν έγκριση Σ.Α. Π.Ε. Χίου και ΕΦ.Α. Χίου. Άρα ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει ότι εκκρεμούν οι παραπάνω εγκρίσεις.
 - b. *«Κατά την υποβολή του φυσικού φακέλου της πρότασης κατατέθηκε γνωστοποίηση λειτουργίας που αφορά την προηγούμενη διεύθυνση ακινήτου αλλά και άδεια λειτουργίας που αφορά το παρόν υγειονομικό κατάστημα στο οποίο έχει μετεγκατασταθεί η επιχείρηση».* Όπως έχει προσκομισθεί η υπ' αρ. 3/1999 3/1999 άδεια λειτουργίας του τότε δήμου Ομηρούπολης. Ωστόσο έχει ζητηθεί σχέδιο κάτοψης αρμόδιου μηχανικού όπου θα βεβαιώνεται ότι ο χώρος της επένδυσης πληροί τις προδιαγραφές για Κατάστημα Υγειονομικού Ενδιαφέροντος με την με αρ. Πρωτ. 4048/12-04-2022 Επιστολή Συμπληρωματικών/ Διευκρινιστικών Β Σταδίου και δεν προσκομίσθηκε ούτε πρόσφατη κάτοψη με τις ισχύουσες προδιαγραφές ούτε η τότε θεωρημένη από αρμόδιο Τμήμα Υγιεινής.
 - c. *«Θα ήθελα να λάβετε υπόψιν σας ότι η άδεια λειτουργίας χαρακτηρίζει τον χώρο της επιχείρησης υγειονομικού ενδιαφέροντος και δεν έχει σημασία αν είναι στο όνομα του ιδιοκτήτη της επιχείρησης ή όχι».* Ωστόσο ο επιχειρηματίας έχει την υποχρέωση της υποβολής γνωστοποίησης με τα νέα δεδομένα
 - d. *«Επίσης, θα ήθελα να τονίσω το γεγονός ότι η παρούσα επενδυτική πρόταση αφορά μετεγκατάσταση από έναν επαγγελματικό χώρο εστίασης σε άλλο επαγγελματικό χώρο εστίασης και δεν μπορεί αυτό να αποτελεί λόγο απόρριψης της πρότασης»* Δεν προκύπτει από το φύλλο αξιολόγησης ότι η μετεγκατάσταση αποτελεί λόγο απόρριψης.
 - e. *«...αναφορικά με την προσκόμιση της Α/Α 344434/04-01-2022 ΕΕΔΜΚ, δεν θεωρείται προϋπόθεση για την έγκριση της πρότασης καθώς η άδεια είναι απαραίτητη κατά την έναρξη των κτιριακών εργασιών και όχι κατά την υποβολή της πρότασης».* Η ΕΕΔΜΚ λαμβάνεται υπόψη σε σχέση με τις αιτούμενες κτιριακές εργασίες και αξιολογείται στα πλαίσια του παρόντος κριτηρίου. Επίσης εξετάζεται αν η διαδικασία που έχει τηρηθεί είναι σύμφωνη με την ισχύουσα νομοθεσία (δηλ. η ΕΕΔΜΚ προϋποθέτει την νομιμότητα του υφισταμένου κτίσματος και την προηγούμενη έκδοση εγκρίσεων από τους αρμόδιους φορείς) ώστε να αξιολογηθεί η χρονική αλληλουχία των απαιτούμενων ενεργειών που συνοδεύουν την ωριμότητα

και ετοιμότητα έναρξης της πράξης. Όπως αναφέρεται και παραπάνω σύμφωνα με τα οριζόμενα της πρόσκλησης, στην τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, για υφιστάμενες κτιριακές εγκαταστάσεις τα απαραίτητα στοιχεία νομιμότητας (πολεοδομικές άδειες, άδεια νόμιμης εγκατάστασης, απαιτούμενα δικαιολογητικά) καθώς και αρχιτεκτονικά σχέδια (κατόψεις, όψεις, τομές), εάν απαιτείται από τη φύση της πρότασης, με αναλυτική εμβαδομέτρηση, όπου αποτυπώνεται η δυνατότητα πρόσβασης των ΑμεΑ (εάν απαιτείται από τη φύση της πρότασης).

Αναφορικά με το παρόν κριτήριο συμπεραίνεται ότι ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει ότι εκκρεμούν, σε σχέση πάντα με τις αιτούμενες κτιριακές εργασίες, έγκριση Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής και Αρχαιολογίας (σε βαθμό που να αίρεται η ΕΕΔΜΚ αναφορικά με τις συγκριμένες εξωτερικές εργασίες) και ορθώς βαθμολογεί με 4 στα 10.

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων διορθώνει τη βαθμολογία και την περιγραφή στο κριτήριο με Α/Α 14 και απορρίπτει τα λοιπά σημεία της ένστασης.

Θέμα 46^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΧΑΛΕΜΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0467846.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0467846
4. Την με αρ. πρώτ. 4056/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το Κριτήριο **Α/Α 19 «Αειφόρος Ανάπτυξη»**, αναφορικά με το πεδίο Α, δεν τεκμηριώνεται ότι τα νέα σύγχρονα μηχανήματα κοπής ή συγκόλλησης υλικών με τη χρήση νέων τεχνολογιών θα μειώσουν το συνολικό περιβαλλοντικό αποτύπωμα άνθρακα της επιχείρησης, καθώς δεν διευκρινίζεται αν ο εν λόγω εξοπλισμός πρόκειται να αντικαταστήσει παλαιότερο εξοπλισμό, ούτε παρατίθεται το περιβαλλοντικό αποτύπωμα του παλαιού και του νέου εξοπλισμού ώστε να μπορέσει να εξαχθεί ανάλογο συμπέρασμα. Αναφορικά με το πεδίο ΣΤ, αυτό δεν τεκμηριώνεται καθώς κάποια από τα σημεία της τεκμηρίωσης δεν αντιστοιχίζονται με αντίστοιχες δαπάνες ενώ για τον αναφερόμενο αιτούμενο εξοπλισμό δεν προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές η εξοικονόμηση ενέργειας.
2. Για το κριτήριο με **Α/Α 20 «Αναγκαιότητα υλοποίησης της πράξης»** και λαμβάνοντας υπόψιν
 - την Αναμόρφωση του τοπικού προγράμματος ανάπτυξης με Πρωτοβουλία Τοπικών Κοινοτήτων (CLLD)-LEADER 2014-2020 για την Π.Ε. Χίο

- την περιγραφή της πράξης, όπως αυτή αποτυπώνεται στην αίτηση στήριξης και στα συνοδευτικά έγγραφα
- την αιτιολόγηση στην ένσταση του επενδυτή

η επιτροπή αξιολόγησης ορθά βαθμολόγησε το κριτήριο με τρεις (3) στους δέκα (10) βαθμούς, καθώς έκρινε ότι η πράξη συμβάλλει σε μικρό βαθμό στην υλοποίηση του τοπικού προγράμματος.

3. Για το κριτήριο με **A/A 23 «Συνέργεια και συμπληρωματικότητα της Πράξης»**, ορθά η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε με τρία (3) την πράξη κρίνοντάς την ως νέο έργο, καθώς στο έντυπο I_2 δεν τεκμηριώνεται ούτε η συνέργεια της πράξης με άλλα έργα αλλά ούτε και η συμπληρωματικότητα της με άλλη -προϋφιστάμενη- δραστηριότητα.
4. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε λανθασμένα ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπαρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Σύμφωνα με τα γραφόμενα στο έντυπο I_2, τεκμηριώνεται ελλιπώς η εφαρμογή νέων τεχνολογιών στην επένδυση και λαμβάνει βαθμολογία πέντε (5) στα δέκα (10).

Με βάσει τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων διορθώνει τη βαθμολογία του κριτηρίου με A/A 24 από ένα (1) σε πέντε (5) και το αντίστοιχο λεκτικό στις παρατηρήσεις και απορρίπτει τα λοιπά σημεία της ένστασης του δικαιούχου.

Θέμα 47^ο: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «**ΨΑΛΤΑΚΗ ΕΙΡΗΝΗ**» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0468118.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0468118
4. Την με αρ. πρώτ. 4072/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** στην ένστασή σας αναφέρετε : «...από την περίοδο που υποβλήθηκε η Αίτηση Στήριξης, δεν εκκρεμούσε καμία διαδικασία ή/και πράξη σχετική με την αδειοδότηση

της επένδυσης και το έργο ήταν 100% ώριμο και έτοιμο για υλοποίηση... 1) η Έγκριση της Αρχαιολογίας, 2) η Έγκριση Σ.Α. και 3) η Αναθεώρηση της Οικοδομικής Αδείας...»

Πιο συγκεκριμένα η ένστασή σας για το θέμα των εκκρεμών αδειοδοτήσεων στηρίζεται στο γεγονός ότι κρίνετε πως η Επιτροπή Αξιολόγησης εσφαλμένα θεώρησε ότι τίθεται θέμα ως προς την χρήση του ακινήτου και στηρίζετε στα ακόλουθα στοιχεία:

Α) το με αρ. πρωτ. 705/13-06-1997 έγγραφο της Αρχαιολογίας «όπου η υπηρεσία αναφέρει και αναγνωρίζει τη χρήση του κτηρίου ως οικία και ξενοδοχείο (τουριστικό κατάλυμα)», το οποίο συνοδεύει την ένσταση

Β) το με αρ. Πρωτ. 318/25.02.2011 έγγραφο της Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου διακοπή της επιχείρησης «ΡΟΔΟΝ», το οποίο συνοδεύει την ένσταση

Γ) την υπ αριθμόν 116/09 άδεια επισκευής όψεων, που προσκομίσθηκε στα πλαίσια της αίτησης στήριξης

Δ) την υπ' αρ. 2842537 υπαγωγή στις διατάξεις του ν. 4178/2013 που προσκομίσθηκε στα πλαίσια της αίτησης στήριξης

Ε) την με αρ. Πρωτ. 4836/18.11.21 της Υ.Δομ. Χίου Βεβαίωση Χρήσης Γης, που προσκομίσθηκε στα πλαίσια της αίτησης στήριξης

Στ) την υπ' αρ. 343/67 Οικοδομική Άδεια προσθήκης ορόφου, που προσκομίσθηκε στα πλαίσια της αίτησης στήριξης

Σχετικά με τα παραπάνω θα θέλαμε να επισημάνουμε τα κάτωθι:

Η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. **Τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία των συμπληρωματικών με ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της αίτησης στήριξης δεν λαμβάνονται υπόψη. Ομοίως δεν λαμβάνονται υπόψη έγγραφα συνοδευτικά της ένστασης που προσκομίζονται μεταγενέστερα της αίτησης στήριξης.** Άρα καθώς δεν είχαν προσκομισθεί τα προαναφερόμενα έγγραφα Α) και Β) η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπορούσε να τα αξιολογήσει και να τεκμηριώσει την υφιστάμενη τουριστική χρήση του εξεταζόμενου ακινήτου.

Αναφορικά με την βεβαίωση χρήσης γης, το έγγραφο αυτό διασφαλίζει ότι στην περιοχή του ακινήτου είναι επιτρεπτή η χρήση που προκύπτει από την υλοποίηση της πράξης, και στην περίπτωση μας ότι είναι επιτρεπτή η τουριστική χρήση. Από το έγγραφο αυτό δεν προκύπτει η πολεοδομική χρήση του εξεταζόμενου ακινήτου.

Αναφορικά με την Α/Α 2842537 βεβαίωση περαίωσης υπαγωγής του ν.4178/2013 με ημ/νια υπαγωγής 20-02-2015, στην τεχνική έκθεση αυτής βεβαιώνεται: «Είδος χρήσης ακινήτου: ακίνητο άλλης κατοικίας...οι αυθαιρεσίες πραγματοποιήθηκαν στο ισόγειο τμήμα με χρήση καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος και στο τμήμα ορόφου με χρήση διαμέρισμα – κατοικία...», άρα **δεν προκύπτει η τουριστική χρήση** του εξεταζόμενου ακινήτου.

Ομοίως από τις οικοδομικές άδειες που κατατέθηκαν στα πλαίσια της αίτησης στήριξης δεν προκύπτει η τουριστική χρήση του εξεταζόμενου ακινήτου.

Πέραν των προαναφερόμενων εγγράφων η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε υπόψη της και τα υπόλοιπα έγγραφα που περιέχονται στον φάκελο της Αίτησης Στήριξης και τα οποία λάβαμε και εμείς υπόψη, ήτοι:

Ζ) την με αρ. Πρωτ. 937/27-06-2008 έγκριση 3ΗΣ ΕΒΑ, για συγκεκριμένες εργασίες εξωτερικών όψεων, με θέμα εγγράφου «Επισκευαστικές εργασίες στο ακίνητο φερόμενης ιδιοκτησίας κ. Ειρήνης Ψαλλάκη στο Κάστρο Χίου», από το οποίο δεν προκύπτει η τουριστική χρήση του εξεταζόμενου ακινήτου.

Η) τον υπ' αρ. 50197/10-01-**2020** τίτλο Δωρεάς Εν Ζωή και τον υπ' αρ. 50198/10-01-**2020** τίτλο Γονικής Παροχής της συμβ/φου με έδρα την Χίο Στυλιανής Νικολάου Κανάριου, στους οποίος περιγράφεται βάσει του «από Ιανουαρίου **2018** τοπογραφικό διάγραμμα του πολιτικού μηχανικού Τ.Ε. Δημητρίου Ψαλλάκη..» το εξεταζόμενο ακίνητο ως «...ένα οικόπεδο ...Εντός του ως άνω ακινήτου υπάρχει διώροφο κτίσμα ...αποτελούμενο από ...β. ισόγειο (επαγγελματική στέγη)...δ) ενοικιαζόμενα διαμερίσματα στο ισόγειο...ε) **Α' όροφος (κατοικία) εμβαδού 300,36τμ ...εκ των οποίων 146,19τμ προ του 1923, 131,48τμ με την με αρ. 343/1967 άδεια οικοδομής και 22,68τμ νόμιμα τακτοποιημένα...**»

Από τα στοιχεία Η) και Θ) προκύπτει πως **ο όροφος έχει χρήση κατοικίας** και το ισόγειο έχει χρήση Καταστήματος Υγειονομικού Ενδιαφέροντος και Ενοικιαζόμενων Διαμερισμάτων.

Άρα, αναφορικά με το θέμα της χρήσης του ακινήτου, από τα προσκομισθέντα στοιχεία και ειδικά από την περιγραφή των τίτλων και την τακτοποίηση, που αποτελούν και τα πιο πρόσφατα επίσημα στοιχεία, προκύπτει ότι ο όροφος έχει χρήση κατοικίας. Συνεπώς εύλογα η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι χρήζει αναθεώρησης ως προς την χρήση η εν ισχύ άδεια οικοδομικών εργασιών, δυνάμει της οποίας υλοποιούνται οι αιτούμενες εργασίες και αυτή η υποχρέωση αλλαγής χρήσης οδηγεί στην εκ νέου υποβολή της μελέτης στο Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής και στην 3η Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων με παραπομπή στο Τοπικό Συμβούλιο Μνημείων Βορείου Αιγαίου.

Στην ένστασή σας για το παρόν κριτήριο αναφέρετε: «*Τα τεκμήρια που προσκομίζονται σήμερα δεν ήταν υποχρεωτικό να προσκομιστούν βάσει της Προκήρυξης του Προγράμματος και, αν υπήρχε κάποια αμφιβολία περί της κατάστασης του κτιρίου και των σταδίων Αδειοδότησης θα μπορούσαν να είχαν ζητηθεί (τα τεκμήρια) με τις επιστολές Ελλείψεων/Διευκρινίσεων που μας επικοινωνήσε ο Ενδιάμεσος Φορέας*»

Παραπάνω αναλύσαμε εκτενώς ότι με βάση τα προσκομισθέντα στοιχεία εύλογα η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε πως δεν τεκμηριώνεται η τουριστική χρήση του ακινήτου. Σε κάθε περίπτωση η πρόσκληση ορίζει τα **υποχρεωτικά** έγγραφα που υποβάλλονται στα πλαίσια της αίτησης στήριξης (μεταξύ των οποίων για την περίπτωση υφιστάμενων κτιρίων ήταν τα απαραίτητα στοιχεία νομιμότητας όπως πολεοδομικές άδειες, άδεια νόμιμης εγκατάστασης, νομιμοποιητικές τακτοποιήσεις, απαιτούμενα δικαιολογητικά κα), χωρίς να θέτει φραγμούς στην υποβολή επιπλέον δικαιολογητικών κατά την βούληση του υποψήφιου.

Κατά την εξέταση του φακέλου δεν προέκυψαν «αμφιβολίες» τέτοιες ώστε να ζητηθούν περαιτέρω διευκρινιστικά και για αυτό το λόγο η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης με 10 στα 10 και ενέκρινε

το σύνολο των αιτούμενων κτιριακών εργασιών και σχεδόν το σύνολο των αναδρομικών δαπανών.

Σε συνέχεια στην ένστασή σας αναφέρετε «Προς επίρρωση των παραπάνω ... η επένδυσή μου ήταν έτοιμη για υλοποίηση ... η επιχείρησή μου διαθέτει ήδη Άδεια Λειτουργίας (Αριθμός Γνωστοποίησης 1142478, 31/05/2022) για τα δυο (2) διαμερίσματα που έχουν ολοκληρωθεί από πλευράς υποδομών και εξοπλισμού (επισυνάπτεται)..»

Όπως αναφέραμε παραπάνω δεν λαμβάνονται υπόψη έγγραφα με ημερομηνία μεταγενέστερη της ημερομηνίας λήξης υποβολής της αίτησης στήριξης. Σε κάθε περίπτωση δεν επαρκεί η γνωστοποίηση καθώς ζητούμενο είναι η πιστοποίηση του καταλύματος από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου βάσει της ΥΑ 4418/2019 (ΦΕΚ 972/Β/21-3-2019)

Η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης εξετάζεται από τα επί μέρους στάδια :

- α) το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου)
- β) τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
- γ) το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή με το παρόν κριτήριο ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωση μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου κατάλυμα ΕΕΔΔ κατάταξης 3 κλειδιών.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη πως ο υποψήφιος δεν διαθέτει το επίπεδο ωριμότητας που θα του επέτρεπε την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης (όπως προκύπτει από το κριτήριο Α/Α 25) και το δεδομένο ότι η κρίσιμη ημερομηνία ολοκλήρωσης της πράξης, δηλαδή τη παραλαβής ενός εν λειτουργία και με πιστοποιητικό κατάταξης τουριστικού καταλύματος, βάσει της με Α.Π. 3788/02-09-2021 Πρόσκλησης είναι η 30η Ιουνίου 2023, κρίνουμε ότι ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης, θεώρησε ότι το χρονοδιάγραμμα στερείται ρεαλιστικότητας αλλά μπορεί να εφαρμοστεί και βαθμολογεί με (5) στα (10).

2. Για το Κριτήριο **A/A 25 «Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης»** αναφέρετε στην ένστασή σας «*Η Επιτροπή αξιολόγησε την προτεινόμενη επένδυσή μου ως έργο που υπολείπεται ωριμότητας, αφού θεωρήθηκε ότι απαιτούνται συγκεκριμένες ενέργειες για την εξασφάλιση ορισμένων των απαιτούμενων εγκρίσεων/ αδειών / γνωμοδοτήσεων κλπ.*»

Όπως αναφέραμε παραπάνω το θέμα των εκκρεμών εγκρίσεων/ αδειοδοτήσεων απορρέει από την τεκμηρίωση της χρήσης του ακινήτου. Με βάση τα προσκομισθέντα στοιχεία του φακέλου της αίτησης στήριξης και κυρίως με βάση τα πιο πρόσφατα επίσημα έγγραφα η επιτροπή αξιολόγησης εύλογα θεώρησε ότι χρήζει αλλαγής χρήσης, ενέργεια που οδηγεί στην επανυποβολή του φακέλου στις αρμόδιες υπηρεσίες και ορθώς βαθμολογεί με (3) στα (10).

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Θέμα 48°: Εξέταση της Ένστασης (ενδικοφανούς προσφυγής με την έννοια του άρθρου 25 του Ν.2690/99) της επιχείρησης «ΨΑΡΕΛΛΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ» κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA031-0467761.

Λαμβάνοντας υπόψιν:

1. Την με αρ. πρώτ. 3788/2-9-2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών Ν. Χίου», όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Τον με αρ. πρώτ. 4092/23-5-2022 Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το Φύλλο Αξιολόγησης Πράξης» με κωδικό LA031-0467761
4. Την με αρ. πρώτ. 4085/1-6-2022 ένσταση του δικαιούχου

Το Όργανο Αξιολόγησης Ενστάσεων καταλήγει στα παρακάτω:

1. Για το κριτήριο **A/A 15 «Ρεαλιστικότητα χρονοδιαγράμματος υλοποίησης πράξης»** αυτό εξετάζεται από τα επί μέρους στάδια:
 - α) το φυσικό αντικείμενο (είδος και μέγεθος του έργου)
 - β) τους ενδεχόμενους κινδύνους που συνδέονται με την υλοποίηση της πράξης (όπως πιθανές καθυστερήσεις σχετικά με την έκδοση κανονιστικών αποφάσεων που απαιτούνται κ.α.)
 - γ) το επίπεδο ετοιμότητας του δικαιούχου για άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης

Δηλαδή ΔΕΝ εξετάζεται μόνο η πρόοδος των κτιριακών εργασιών αλλά εξετάζεται το συνολικό χρονοδιάγραμμα που απαιτείται ώστε τα παραδοτέα να συντελούν στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα της επένδυσης, που στην περίπτωσή μας είναι ένα εν λειτουργία και πιστοποιημένο από την Π.Υ.Τ. Βορείου Αιγαίου αυτοεξυπηρετούμενο τουριστικό κατάλυμα Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών.

Όπως αναφέρετε και εσείς εκκρεμούν οι εγκρίσεις (Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής) και αδειοδοτήσεις (άδεια δόμησης με προέγκριση) που είναι απαραίτητες για την υλοποίηση της συγκεκριμένης πράξης και επηρεάζουν την ετοιμότητα του υποψήφιου για την **άμεση** έναρξη υλοποίησης αυτής.

Η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την πράξη βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με ημερομηνία μέχρι την υποβολή της αίτησης στήριξης. **Τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία των συμπληρωματικών με ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της αίτησης στήριξης δεν λαμβάνονται υπόψιν. Ομοίως δεν λαμβάνονται υπόψη έγγραφα συνοδευτικά της ένστασης που έχουν εκδοθεί μεταγενέστερα της αίτησης στήριξης.**

Συνεπώς δεν λαμβάνεται υπόψη η προσκόμιση της έγκρισης του Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής Α/Α 507.798/18-12-2021

Λαμβάνοντας υπόψη πως το επίπεδο ετοιμότητας του υποψήφιου δεν του επιτρέπει την άμεση έναρξη υλοποίησης της πράξης και κατ' επέκταση την ολοκλήρωση της επένδυσης μέχρι τις 30 Ιουνίου 2023, που είναι η ημερομηνία ορόσημο ολοκλήρωσης

της πράξης βάσει της με Α.Π. 3788/2-9-2021 Πρόσκλησης, κρίνουμε πως ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του υποψήφιου είναι μη ρεαλιστικό και βαθμολόγησε με 1 στα 10.

2. Για το κριτήριο με **A/A 24 «Εφαρμογή νέων τεχνολογιών ή πρωτότυπων διαδικασιών στην πράξη»**, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ορθά ότι οι προτεινόμενες ενέργειες δεν αποτελούν εφαρμογή νέων τεχνολογικών εξελίξεων, νέων συνδυασμών υπάρχουσών τεχνολογιών ή νέων γνώσεων για: α. την εισαγωγή στην αγορά ενός νέου ή σημαντικά βελτιωμένου σε σχέση με τα βασικά του χαρακτηριστικά, τις τεχνικές προδιαγραφές, το ενσωματωμένο λογισμικό ή άλλα μη υλικά συστατικά, προστιθέμενες χρήσεις ή τη φιλικότητα προς τον χρήστη, προϊόντος (υλικού αγαθού ή υπηρεσίας) ή/και β. την εισαγωγή στην επιχείρηση μίας νέας ή σημαντικά βελτιωμένης διαδικασίας παραγωγής, μεθόδου παροχής και διανομής ή διαδικασίας υποστήριξης για τα αγαθά ή τις υπηρεσίες. Το αποτέλεσμα (της διαδικασίας) θα πρέπει να είναι σημαντικό σε σχέση με τον όγκο της παραγωγής, την ποιότητα των προϊόντων ή το κόστος παραγωγής και διανομής. Άλλωστε τέτοια συστήματα τα τελευταία χρόνια εφαρμόζονται σε πολλές ομοειδείς επιχειρήσεις του κλάδου.

Με βάση τα παραπάνω, το όργανο αξιολόγησης ενστάσεων απορρίπτει τα σημεία της ένστασης της δικαιούχου στο σύνολό τους.

Το Όργανο Εξέτασης Ενστάσεων

